

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio

**AUTONOMÍA DEL INVESTIGADOR EN LA SOSTENIBILIDAD DE LA
EDUCACIÓN MODO 2.0 EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LAS
UNIVERSIDADES PRIVADAS**

Tesis presentada como requisito parcial para Optar al Grado de
Doctora en Ciencias de la Educación

Autora: Carruyo Duran, Norcelly Carruyo

Tutora: Dra. Doris Guerrero Contreras


San Cristóbal, octubre de 2021




REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
EXTENSIÓN ACADÉMICA SAN CRISTÓBAL

ACTA

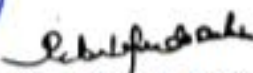
Reunidos el día lunes, veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, en la sede de la Extensión Académica San Cristóbal, del Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, los Ciudadanos Doctores: **Mery Faviola Escobar de Murzi**, **Nancy Socorro Méndez**, **Mariela Silva de Toledo**, **Rita Mora de Dukón** y **Doris Guerrero Contreras** (Tutor), Cédulas de Identidad N° V.- 4209645, V.- 9126121, V.- 622234, V.- 4629909 y V.- 2813984 respectivamente, jurados designados de conformidad con el Artículo 164, del Reglamento de Estudios de Postgrado, para evaluar la Tesis Doctoral titulada: “**Autonomía del Investigador en la sostenibilidad de la Educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las Universidades Privadas**”, presentado por la ciudadana: **Norcelly Y. Carruyo Duran**, Cédula de Identidad V.- **13628717**, como requisito parcial para optar al título de **Doctora en Ciencias de la Educación**, acuerdan de conformidad con lo estipulado en los artículos 178 y 179 del Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, el siguiente veredicto **APROBADO** por presentar un aporte significativo en relación con los procesos de gestión fundamentales para la producción del conocimiento en correspondencia con las líneas de investigación y la importancia de la sostenibilidad fundamentales para las universidades, en fe de lo cual firmamos.



Mery Faviola Escobar de Murzi
C.I. N° V.- 4209645


Nancy Socorro Méndez
C.I. N° V.- 9126121


Mariela Silva de Toledo
C.I. N° V.- 622234




Rita Mora de Dukón
C.I. N° V.- 4629909


Doris Guerrero Contreras
C.I. N° V.- 2813984
Tutora

DEDICATORIA

A Dios Todopoderoso, por darme vida, salud, paciencia y sobre todo por guiarme en los momentos más difíciles de mi vida.

A mis queridos padres Manuel y Rosalba, por el amor incondicional, a ellos gracias por haber sembrado en mí los deseos de superación de tolerancia en situaciones adversas.

A mis padres de crianza Kleeder y Fanny por ser mis amigos estar siempre allí cuando más los necesitaba, de la misma forma a mi beba Mariangeline por ayudarme y colaborarme cuando lo necesitaba.

A mis grandes y bellos tesoros mis bebes bellos Carlos Enrique, Kelly de los Ángeles y Kimberlly Chiquinquirá, por su amor, comprensión en los momentos en que necesitaban de mami, gracias mis bellos por ser fuente de inspiración para continuar y no desfallecer aún en la adversidad.

A mi esposo Yan Carlos por su amor, dedicación y sobre todo por la ayuda prestada en el desenvolvimiento de esta etapa profesional, a ti mi rey por ser mi fuente, soporte para continuar cuando estaba por renunciar, a ti muchas gracias.

Mil Gracias...

RECONOCIMIENTO

Quiero expresar, las gracias a todas y cada una de las personas que me permitieron logra está investigación:

A todas las autoridades y facilitadores de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, especialmente al Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, Extensión Académica San Cristóbal, muy puntualmente a Dr. Douglas Antonio Izarra Vielma, Dr. Henry Castillo, Dra. Faviola Escobar de Murzi y Dra. Rosario Ramírez, gracias porque sus enseñanzas ayudaron a crear el entorno para la expresión natural del aprendizaje, la colaboración y el compromiso en cada momento vivido en las aulas e inclusive más allá del escenario académico.

A mi tutora Dra. Doris Guerrero Contreras, con quien tengo el honor de compartir y obtener un enriquecimiento a través de sus conocimientos y experiencias, gracias por enseñarme que ser excelente es comprender que la vida no es algo que se nos da hecha, sino que tenemos que producir las oportunidades para alcanzar el éxito.

Y, por último, pero sin restarles importancia a las instituciones que permitieron hacer de esta investigación una realidad. En especial a todos los directores / Coordinador y participantes de las Instituciones de Educación Superior Privadas del municipio de Maracaibo, Estado Zulia, por prestarme su valiosa colaboración y atención en el desarrollo de las actividades de campo.

A todos, mil Gracias...

ÍNDICE

ACTA DE APROBACIÓN DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
RECONOCIMIENTO	iv
INDICE	v
LISTA DE CUADROS	vii
LISTA DE GRAFICOS	viii
RESUMEN.....	ix
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO	4
I. EL PROBLEMA.....	4
Contextualización de la Problemática.....	3
Objetivos Orientadores.....	12
Objetivo Integrador	13
Objetivos Concretos.....	13
Justificación de la Investigación	13
II. MARCO TEÓRICO	17
Antecedentes de la Investigación	17
Bases Teóricas.....	26
Teorías Sustantivas.....	26
Teoría Humanista - Existencial.....	27
Referentes Teóricos.....	32
Autonomía del Sujeto Investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0 ..	33
Sostenibilidad de la educación Modo 2.0	36
Gestión del Conocimiento.....	51
Sistema de Variable.....	65
III. MARCO METODOLÓGICO	67
Naturaleza de la Investigación	67
Método de la Investigación	68
Escenario y Participantes en la Investigación	70
Técnicas e Instrumentos de Recolección	74
Criterios de Calidad en la Investigación	79
Procedimiento en el tratamiento y análisis de la información	82
Diseño de Investigación	84
IV. RESULTADOS.....	87
Presentación de los Resultados	87
Primer Momento: Análisis de Datos Cuantitativo	87
Segundo Momento: Analisis de Datos Cualitativo	99
Tercer Momento: Diseño de la triangulación concurrente.....	131

V. APORTES TEÓRICO – ESTRATÉGICAS	145
Introducción	145
Conceptos emergentes.....	146
Aportes de la Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0.....	154
Aportes de la Gestión del Conocimiento	158
Socialización de la Experiencia: Una visión desde los actores.....	160
Etapa I: Organización de la Socialización	161
Etapa II: Desarrollo de la Socialización.....	162
Etapa III: Aporte de la Socialización	166
REFLEXIONES EMERGENTES	169
RECOMENDACIONES	173
Referencias.....	175
ANEXO.....	183
A Instrumento - Cuestionario.....	184
B Instrumento – Entrevista semiestructurada	190
C Juicio de Experto - Cuestionario	193
D Confiabilidad - Cuestionario	207
E Juicio de Experto – Entrevista semiestructurada	209
CURRICULUM VITAE	216

LISTA DE CUADROS

Cuadro		pp
1	Distribución de la población.....	69
2	Distribución de la Muestra.....	72
3	Matriz de Análisis de Construcción de las variables.....	74
4	Protocolo de la Entrevista.....	75
5	Síntesis de Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	77
6	General de la Dimensión o variable.....	80
7	Baremo ponderado para la categorización de los estadísticos de las variables.....	81
8	Modelo de Estructura de la triangulación.....	82
9	Dimensión: Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía.....	86
10	Dimensión: Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía.....	88
11	Variable: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0.....	90
12	Dimensión: Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión.....	92
13	Dimensión: Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento.....	94
14	Variable: Gestión del conocimiento.....	96
15	Sistema de Categorías Emergentes: Entrevistas a los Coordinadores...	98
16	Modelo de estructura de la Triangulación: Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía.....	130
17	Modelo de estructura de la Triangulación: Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía.....	131
18	Modelo de estructura de la Triangulación: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0.....	133
19	Modelo de estructura de la Triangulación: Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión.....	136
20	Modelo de estructura de la Triangulación: Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento.....	138
21	Modelo de estructura de la Triangulación: Gestión del conocimiento...	140
22	Aportes Teórico - Estratégica: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0.....	153
23	Acción Teórico - Estratégica: Gestión del conocimiento.....	156

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico		pp.
1	Procedimiento de la Investigación.....	84
2	Conceptos Emergentes de la Cultura Investigativa.....	103
3	Conceptos Emergentes de las Competencias Investigativas.....	111
4	Conceptos Emergentes de la Generación de Conocimiento.....	118
5	Conceptos Emergentes de la Herramienta de Gestión.....	126
6	Indicadores y Conceptos Emergentes de la Cultura Investigativa.....	145
7	Indicadores y Conceptos Emergentes de la Competencias Investigativas.....	147
8	Indicadores y Conceptos Emergentes de la Generación del Conocimiento.....	149
9	Indicadores y Conceptos Emergentes de las Herramientas de Gestión.....	151
10	Presentación de la Socialización.....	160
11	Objetivos.....	161
12	Intervención de Participante.....	163
13	Intervención de Facilitadores.....	163
14	Indicador Emergente.....	166

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
Doctorado en Ciencias de la Educación**

Línea de Investigación: Innovación, Gestión y Tecnología

**AUTONOMÍA DEL INVESTIGADOR EN LA SOSTENIBILIDAD DE LA
EDUCACIÓN MODO 2.0, EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LAS
UNIVERSIDADES PRIVADAS**

Autora: Norcelly Yaritza Carruyo Duran

Tutora: Dra. Doris Guerrero

Fecha: 27 de septiembre de 2021

RESUMEN

La investigación requiere de sujetos que se encuentren capacitados para desarrollar sus procesos y que no sean centrados en una sola visión epistemológica (diferentes rutas metodológicas), debido a que cada realidad tiene una manera diferente de afrontarse, de allí el presente estudio se realizó con el propósito de generar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. Se enmarca en la línea de Innovación, Gestión y Tecnología, se abordó teóricamente bajo las premisas conceptuales de Rubião y Zilberberg (2020), Menoyo (2020), Morales, Suárez y Miyashiro (2019), Pinzón y Escobar (2019), Romero (2016), Angulo (2016), Leal (2009), Davenport y Prusak (2001), entre otros. La investigación se fundamentó en el enfoque pragmático, bajo un método o las rutas mixtas (cuantitativa y cualitativa), los escenarios y participantes en la investigación son el conjunto de personas o entidades (Universidades Privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia), para esta investigación se conoce claramente el número de facilitadores (200), y participantes (2571), y se toma en cuenta dos coordinadores. La técnica (encuesta y entrevista) e instrumento fue el cuestionario versionado con 45 ítems de preguntas cerradas de selección simple, utilizando la escala tipo Likert y una entrevista semiestructurada con preguntas abiertas y de allí surgieron otra serie de preguntas que conllevaron a completar diecinueve (19), ítems. Se tomó en cuenta la estadística descriptiva y el método comparativo constante con la codificación selectiva. A partir de los hallazgos se derivaron aportes teóricos metodológicos orientados desarrollar una autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas

Descriptor: Autonomía, Gestión, Conocimiento, Universidad, Educación, Modo 2.

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial hablar de la investigación conlleva tratar de la autonomía, específicamente cuando se trata de entrar a las realidades bajo métodos que no son cotidianos, y que ponen en riesgo la libertad del sujeto que realiza la acción investigativa. Desde esa perspectiva, cuando llegan a la mesa de discusiones de las universidades los temas muchos son rechazados por no tener la capacidad de profundización para abordar, como si esas realidades no tuviesen la importancia.

Desde allí, las universidades están llamadas a manejar los nuevos paradigmas, teorías y sobre todo métodos en los que se basa el desarrollo investigativo permite a cada uno de los sujetos que realizan la acción relacionando de esta forma los postulados que conllevan posteriormente a generar nuevos y propios, demostrando así la ética y formación que tienen como individuo autónomo de una investigación, pero que puede ser responsable en el momento de emitir juicios sobre el fenómeno a estudiar.

Ahora bien, en las universidades privadas la gestión de conocimiento juega un papel fundamental para el crecimiento de nuevos saber y obtención de aprendizajes ajustados a las realidades. Es necesario señalar que no todo lo nuevo permite obtener un conocimiento diferente, debido a que algunas son basadas en lo ya existentes sin darle la originalidad a lo estudiado. En consecuencia, los trabajos de investigación en estas universidades se enmarcan siempre en el mismo criterio tales como elección de tema o la forma de plantearlo, sin permitir a los participantes desarrollar investigaciones diferentes al conocimiento de los tutores o mentores que forman parte de esta como autores pero que, en su mayoría, coaccionan los pensamientos iniciales del sujeto investigador.

Aunado a lo anterior, los participantes deberían manejar postulados adaptados a la investigación actual o al menos los que permitan mantener su ideal permitiéndole determinar la importancia del fenómeno a estudiar sin dejar a un lado las líneas de investigación, así como los componentes de la investigación, permitiendo la adecuación del tema a las líneas de investigación o crear nuevas. Por lo anterior, el

mentor debe tener una excelente formación, la cual pueda desarrollar herramientas de gestión de conocimiento.

Tomando en cuenta lo planteado, es necesario resaltar la importancia de generar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, la cual se desarrollara a través de seis (6), capítulos que permitieron a la investigadora respaldar propias ideas, así como presunciones sobre la problemática a estudiar. Esta investigación se encuentra en el siguiente proceso metodológico:

En el capítulo I. El problema: La investigadora planteó el problema el cual debe ser formulado a través de una interrogante llevando esto al Objetivo Integrador, así como los Objetivos Concretos, luego de cumplir este proceso se hace necesario justificar la investigación bajo cuatro puntos fundamentales donde se visualiza los aportes de la investigación a la comunidad investigativa.

En cuanto al capítulo II. Marco Teórico, se desarrollaron los antecedentes de la investigación, los cuales permiten sustentar que las variables objeto de estudio han tenido bases anteriores, bases teóricas donde se encuentran las teorías sustentativas (teorías que permiten visualizar la importancia de la temática), referencias teóricas, sistema de variable y Operacionalización de la variable.

En cuanto al capítulo III, denominado marco metodológico, la investigadora se permitió dar el rumbo de la investigación donde debe estar estructurada a través la naturaleza de la investigación, método de la investigación, escenario y participantes en la investigación, criterios de calidad en la investigación, procedimiento en el tratamiento y análisis de la información, diseño de investigación. Si se piensa que el objeto de investigación es ya el producto de una construcción, habrá sido necesario un tipo de plan para llegar a ese producto.

En lo que corresponde al capítulo IV, denominado resultados, el investigador pudo señalar los datos recolectados en las instituciones objeto de estudio a raíz de la implementación de los instrumentos (cuestionario y entrevista semiestructurada), posteriormente se muestra la triangulación que llevó a generar aportes teórico-

estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

En cuanto al capítulo V denominado aportes teórico – estratégicas, donde se muestra la introducción, conceptos emergentes, aportes de las variables en estudio y socialización.

En cuanto al capítulo VI se presentan las Reflexiones emergentes y recomendaciones. Finalmente, el apartado de los anexos, compuestos por el protocolo de validación del instrumento, instrumentos de recolección de información, resumen curriculum vitae de la investigadora.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

La conceptualización ideal de la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades, debe permitir una investigación sin ataduras y sin tener en cuenta la imposición de los facilitadores, mostrando que tanto los participantes como los facilitadoras tienen cultura y competencias claras que les conlleven a la generación de conocimiento utilizando la interrelación entre los actores lo que ayuda a que se obtengan los objetos a través de la aplicación de herramientas. El debe ser es que el participante tenga la libertad de abordaje de las realidades y que puedan por sí solo gestionar conocimiento y que el facilitador, sea precisamente eso el que les facilite el camino. Con lo antes expuesto se vería la sostenibilidad de la educación en un mundo donde la docencia, extensión e investigación le permite la integración y relación de todos.

Contextualización de la Problemática

A nivel mundial, las universidades luchan por mantenerse en el mercado competitivo, en todos los procesos administrativos, específicamente en el área de la investigación, transformando el conocimiento a través de involucrar a los actores (facilitadores y participantes) de ese proceso (investigación) para ponerlo a gestionar y llevarlo a las aulas de clases, a fin de que los participantes se involucren y comprometan en un proceso investigativo. Ahora bien, en las universidades venezolanas los facilitadores, quienes acompañan al investigador, son las personas que tienen el apoyo de las instituciones educativas, además de ser el especialista en el área, pero que en oportunidades dejan de lado la realidad e inquietudes que plantean los participantes como sujetos investigadores, al argumentar sobre su poca competencia investigativa y académica, lo que conduce a que se

desvirtúe e incida de manera negativa en el desarrollo de la autonomía. Al respecto, Ureña, Carruyo, Quiñonez y Salgado (2017) señalan que:

En las universidades existe constantemente la lucha por convertirse en un lugar de encuentro afectivo, solidario, de confianza, seguridad, permitiendo establecer relaciones sociales, las cuales propician medios interesantes, atractivos y en los que se enfatiza en el trabajo colectivo, donde es grato vivir los valores compartidos, llevando todo esto a una tener autonomía en el proceso investigativo y por ende una eficaz gestión del conocimiento (p. 25).

Para que se pueda dar una verdadera autonomía investigativa es necesario que los participantes tengan una clara cultura, no solo del sujeto que realiza la acción investigativa sino de la institución educativa superior quien debe gestionar la formación y generar líneas ajustadas a las realidades lo que ayudaría a que se tenga una actitud creativa para obtener la información necesaria para abordar y generar nuevas teorías.

Ahora bien, Leal (2009) señala que la autonomía del sujeto investigador es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador. Cabe resaltar que, dentro de una investigación, específicamente académica (adscritas a universidades) el sujeto debe mostrar competencias que le ayuden a generar preguntas de las curiosidades que se observan de esos entornos que se quieren abordar, las cuales lo llevan a analizar y escribir las producciones que a la larga se socializan y generan nuevos conocimientos, no solo para el sujeto sino para todos aquellos que indagan realidades con características similares.

Una vez que el sujeto se ha sumergido en el mundo de la investigación el sujeto tiene autonomía para escoger la manera en que se desenvuelven esas indagaciones, específicamente, porque tiene que gestionar de manera adecuada el conocimiento que se adquiere, mostrando competencias en el manejo de los procesos y las herramientas, en otras palabras, se debe identificar cada uno de los datos o información que se generan en las universidades, hasta llegar a la más adecuada, para que el sujeto que

investiga, que aprende, pueda adaptarlo al contexto o entorno según la necesidad que se posea, por lo que se almacena y se comparte, es decir, la gestión consiste en de transferir el conocimiento y contra-transferirlo, lo que ayuda a la construcción de un conocimiento propio de ese sujeto.

Asimismo, en las Universidades Modo 2 se desarrolla la interrelación entre el conocimiento, transdisciplinariedad, diversidad organizacional, reflexividad, responsabilidad social y calidad de control, aunado a lo anterior Morales, Suárez y Miyashiro (2019) señalan que la Universidades Modo 2 “se identifica como contexto céntrico de producción de conocimientos, contribuye a la atención de las necesidades que emergen de la vida social, mediante la gestión institucional universitaria de la investigación y la vinculación” (p. 115). De la misma manera, para Rubião y Zilberberg (2020), este tipo de universidad es aquella donde:

El conocimiento se produce en el contexto de aplicación, es decir, no se distingue entre investigación pura e investigación aplicada, de la misma manera es transdisciplinariedad con diversidad organizacional y sobre todo toma en consideración el proceso de reflexividad, responsabilidad social y calidad de control (p. 108).

Por su parte, los facilitadores deberían proporcionar el manejo de herramientas a fin de que los participantes generen sus propios conocimientos, ayudando de esta forma a la gestión de este; no obstante, según Herrera (2019), esos facilitadores imponen sus conocimientos, sin dejar que los sujetos que realizan la acción de investigar puedan actuar de manera libre, desvirtuando las realidades, es decir ajustando a los esquemas de pensamiento de ese facilitador. Muchas veces, estos facilitadores se basan, en sus propias experiencias omitiendo totalmente las realidades y como el participante debe abordarlas. Es necesario que el participante interactúe y se adapte a las exigencias del ambiente, además de la práctica de las experiencias y de las herramientas que posea, es decir, llevar sus conocimientos donde interrelacionen con la vivencia, guiado por los conocimientos ya establecidos y herramientas de las que los facilitadores carecen, lo cual llevarían a los participantes a laboratorios vivenciales, mapas de conocimientos, células-autodirigidas y ágora del conocimiento.

Por su parte, Rojas y Torres (2017) expresan que la gestión del conocimiento se ha convertido en una tendencia re-orientadora de muchas prácticas y organizaciones a nivel mundial. En universidades Modo 2, la gestión está ligada con aquellos procesos que son propios y donde se pueden articular el conocimiento, investigación y sostenibilidad, lo que hace que se generen nuevos conocimientos para beneficiar a toda la sociedad, en otras palabras, el facilitador ayuda a los participantes a generar sus propias bases en el proceso investigativo al orientarlos específicamente a la autonomía que tiene en su campo de acción; este proceso genera sostenibilidad, es decir, que la educación es abierta a todos los campos y no se individualice lo que hace que exista la transdisciplinariedad de los procesos en que se realiza la indagación en las realidades.

Es pertinente entender que, en muchas universidades Latinoamericanas, específicamente las venezolanas se da un fenómeno en cuanto a la asignación de facilitadores de ese proceso, donde se omite la autonomía del sujeto que realiza la acción investigativa, sesgando muchas veces las realidades en métodos tradicionales o que solo sabe abordar (cualitativo y cuantitativo). Este fenómeno según Ureña, et al. (2017) sesga la autonomía llevándolo al proceso de copia, direccionalidad, plagio, entre otros términos que hacen que la investigación sea diferente a la realidad planteada, asimismo, hace que el sujeto deje la ética, es decir que la investigación carezca de veracidad, normativa violentando los derechos de autor, además de que las mismas carecen de responsabilidad social, por lo que solo se cumplen como un requisito para optar un grado académico.

Ahora bien, el sujeto investigador deja su formación de un lado, es decir que la actitud creativa, así como sus propios procesos mentales de la realidad, lo que haría que la investigación solo se ajuste a líneas de investigación académicas, pero lejos de las propias, sin generar teorías de esa realidad a estudiar. Es necesario resaltar lo establecido por Leal (2009), que todo este comportamiento que se genera de la imposición de ideas por parte de los tutores aleja a los participantes de la verdadera investigación obligándolo a los plagios olvidando, que ellos pueden ir más allá de sus propias competencias al momento de generar ideas divergentes que ayuden a la

transformación dialógica. Generalmente las universidades venezolanas centran sus procesos investigativos en exigencia académicas al desvirtuar, en muchas ocasiones, según Leal (2009), la realidad de los hechos lo que lo ubica directamente en los ejes específicos del proceso de la misma universidad dejando por fuera la generación de ideas propias y lógicamente alejándolo de la gestión del conocimiento.

En cuanto al contexto universitario del Municipio Maracaibo, exista la necesidad en una autonomía del investigador que genere una gestión de conocimiento de los participantes que se encuentran en el décimo semestre adscritos a los departamentos de investigación de las Universidad Católica Cecilio Acosta y Universidad Rafael Urdaneta y que además se encuentran realizando procesos investigativos, pero que carecen, quizás de esa libertad (autonomía), para poder realizar la búsqueda de la información que venga directamente de la realidad y se basen en la utilización de las herramientas de gestión del conocimiento, en otras palabras, que la autonomía sea sólo un proceso guiado por el facilitador donde se implantan conocimientos ya establecidos, alejándolo de la realidad que el participante quisiera trabajar.

Es indispensable señalar que la autonomía del sujeto investigador son todas aquellas manifestaciones independientes, culturales, organizaciones, actitudes, valores, objetos, métodos y técnicas, relacionadas con el fomento, desarrollo y difusión de la investigación incluyendo la praxis de la misma, donde cada uno de los investigadores la tiene como propia respetando el entorno en que se desenvuelve fenómeno que se quiere estudiar y que le permite gestionar el conocimiento preestablecido y nuevo.

Todo lo planteado, hace inferir que probablemente exista una desvinculación en la autonomía que tienen los participantes (Investigador noble) de gestionar su propio conocimiento y la manera en que se va a recoger la información directamente de la realidad sin que se sienta coartado y obligado a aplicar conocimientos del facilitador (quien acompaña al investigador noble), específicamente cuando se trata de sostenibilidad, es decir de poner en práctica la formación adquirida en las universidades y de que se sientan involucrados, identificado y sea participante

primordial en los procesos (sostenibilidad de la educación 2.0). Muchas veces en el desarrollo de los procesos de investigación los métodos, enfoques modelos son impuestos directamente, cuando en realidad debe ser libre y ajustados a los esquemas de pensamiento de los participantes no del facilitador, ya que el objeto de estudio es muchas veces conocido directa o indirectamente por él. El participante deja de identificar el conocimiento, para adaptarlo, almacenarlo y compartirlo quedándose solamente con ideas generadas de otros autores y que muchas veces se encuentran fuera de la realidad.

Aunado a lo anterior, existe la necesidad de adquirir conocimiento por parte de los participantes por lo que hace que los facilitadores carezcan quizás de herramientas para gestionarlo y transferirlo, en otras palabras, se evaden los laboratorios vivenciales donde los participantes puedan relacionarse con el campo de estudio que desea indagar sin permitir realizar sus propios mapas de conocimiento con elementos de la vivencia o comportamiento del fenómeno, sin seguir el método científico y procedimiento investigativos generales, aunque eso no sería una camisa de fuerza para poder autodirigirse el mismo.

Asimismo, el participante posiblemente carece de competencias que le permita la praxis de sus conocimientos tomando en cuenta las células autodirigidas (colaboración e intercambio de competencias) en el participante, es decir, un grupo donde el conocimiento se adquiere y crea a medida de la discusión para luego poder proceder con los capitales digitales que es la que se encuentran en las redes. Ahora bien, en la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0: gestión de conocimiento, convendría subrayar la importancia de mantener la ética en el participante como sujeto investigador, desarrollado así la formación que este debe tener el momento de emprender el camino hacia la acción investigativa.

Es posible que la ética investigativa en los institutos universitarios, no sea evidente en el comportamiento de los participantes y facilitadores quienes probablemente no respetan las ideas de otros trabajos y realizar investigaciones propias dejando de aportar conocimientos innovadores en el desarrollo de la problemática, metodología, resultados y puntos de vista de los postulados

presentados, obviando las investigaciones que generan conocimientos nuevos, demostrando en un supuesto irresponsabilidad del participante en el desarrollo investigativo.

De la misma forma, el participante debería manejar dentro de los trabajos especiales de grado la responsabilidad social como un eje obligatorio en el que cada investigación aporta conocimiento y mejoras a una realidad. En este sentido, Romero (2016) señala que los principios éticos permiten tener la credibilidad frente los actores que dan información, dando la veracidad de sus resultados, asimismo el investigador al tener claros sus principios podrán manejar, analizar, explicar e interpretar teorías, manuales y normativas de trabajo de grados.

Ahora bien, si se considera la formación del investigador en estas instituciones, quizás carezcan de competencias y actitudes creativas en el desarrollo de la investigación, donde establezcan procesos mentales de tal forma que permitan los ajustes en las líneas de investigación respetar las propias participantes como sujeto investigador asociadas estas la realidad. En su mayoría, las líneas de investigación se convierten en un tema únicamente académico y no se ajustan a las realidades sociales, empresariales o industriales, según sea el caso, o que hace que se carezca posiblemente de generación de teorías que resuelvan las realidades o permitan generar lineamientos para que se puedan aplicar.

En otras palabras, la formación del participante como sujeto investigador se enfoca en el desarrollo del trabajo como tal, donde sus diferentes teorías deberían ser heterogéneas, permitiendo adaptarlas a la realidad a investigar. Si se tiene en cuenta que la autonomía investigativa, es la libertad que posee el sujeto investigador de expresar sus conocimientos de los sucesos y el manejo de las variables de estudio, aunque en los institutos universitarios, se pudiese ver afectado ya que el participante por su limitada formación en investigación hace uso inadecuado de la ética que debe tener en el desarrollo de los contenidos y el proceso investigativo, mostrando que la veracidad de la información es inadecuada e insuficiente, lo que hace que realice copias de los contenidos de otros trabajos o manipulación de los tutores para el cambio de la meta prevista.

Asimismo, esta situación podría estar agravando el deseo de abandonar los trabajos de grado y darlos a terceras personas que realicen la acción investigativa. Tomando en cuenta lo planteado hasta los momentos se hace necesario señalar que de no buscar solución a la problemática planteada en cuanto a la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0: gestión de conocimiento en las universidades privadas, se pudiese generar apatía en el participante al momento de desarrollar la acción investigativa, debido a que los trabajos se presentarían como copias de otras ideas ya generadas, sin permitir el desenvolvimiento de las ideas propias ya sea por el tiempo de ejecución como del manejo de nuevas herramientas de la gestión del conocimiento.

Es necesario resaltar que gestionar el conocimiento hace que el participante pueda desarrollar sus propias visiones y opiniones sobre la realidad, tomando en cuenta cada uno de los procesos y herramientas las cuales le ayudaran a desenvolverse como sujeto autónomo en el proceso de investigación, es decir no es hacer lo que quiere sino respetar con libertad, para abordar la realidad sin sentirse obligado a resolverlo con herramientas.

Lo que es respaldado por la Organización de las Naciones Unidas (2020), al señalar que debe garantizar en la agenda para 2030, se toma en cuenta se debe garantizar que la educación llegue a todos los niveles, para poder gestionar el conocimiento que se adquiere en las realidades universitarias lo que hace que los sujetos tengan la libertad o autonomía en el proceso investigativo, asimismo, como en los principios del Desarrollo Sostenible específicamente en el 9 de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015), el cual señala que se debe, aumentar el saber científico mediante el intercambio de conocimientos científicos y tecnológicos e intensificando el desarrollo, la adaptación, la difusión y la transferencia de tecnologías, entre estas, tecnologías nuevas e innovadoras.

Los planteamientos anteriores llevan a la investigadora a formular las siguientes interrogantes: A nivel global, ¿Qué aporte teórico-estratégicos pudiesen orientar la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la

gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia?

Planteamiento central que deriva en las subsiguientes interrogantes: ¿Cómo la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, puede ayudar en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia?, ¿Cuáles serían las competencias investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia?, ¿Cómo es la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia?, ¿Cuáles son las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia?, ¿Cuáles lineamientos estratégicos se pueden diseñar para la optimización de la gestión académica de la investigación e innovación en las IES privadas inmersas en el contexto en estudio?.

Objetivos Orientadores

En esta sección se muestra de manera precisa lo que se quiere conseguir con el estudio. Los objetivos son la guía que permite al investigador desarrollar y afianzar las metas para el logro efectivo del conocimiento. Es indispensable señalar que cada uno de los objetivos permitirá al participante alcanzar y entender el entorno que quiere abordar, dando un camino y guía clara de lo que se quiere. En otras palabras, estos objetivos dan las pautas y metas específicas que el investigador debe seguir para poder abordar la realidad sin que exista un desvío en la búsqueda de la información y posteriormente la recolección de los datos.

Objetivo Integrador

Generar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Objetivos Concretos

Identificar la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Describir las competencias investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Derivar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Justificación de la Investigación

La autonomía permite tener una libertad en las ideas y datos recolectados, tener la libertad de abordar las situaciones que muchos de los sujetos conocen o tienen alguna idea de las necesidades o problemas que tienen esos entornos, eso hace que

gestionan el conocimiento que tiene que ver con las realidades. Es necesario señalar que esa autonomía se basa en la sostenibilidad de la educación, específicamente en el Modo 2.0, es decir que pueda ser incluyente, participativa y equitativa, donde se pueda gestionar nuevos conocimientos sin que se deba imponer los conocimientos, saberes y actividades que conlleven a mejorar la calidad educativa.

Basado en lo anterior, esa autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0 debe estar basada en la gestión y manejo que se tenga de la innovación dentro de las universidades privadas lo que permite el desarrollo de diferentes esquemas de pensamiento que ayuda a la interacción de los actores de esos entornos que se van a estudiar (investigaciones). Al gestionar adecuadamente el conocimiento se puede obtener saberes divergentes y únicos pero que conlleven a mejorar los entornos. En vista de lo planteado, esta investigación se justifica en cuatro puntos, los cuales permiten expresar los aportes obtenidos con su realización.

Ahora bien, desde el punto de vista teórico, permitió conocer las diferentes teorías que enriquecen y gestionan el conocimiento del tema en estudio y por tanto la lógica del pensamiento a seguir para presentar los resultados científicos alcanzados por el estudio, además de hacer un análisis sobre la cultura y competencias que debe tener todo investigador de su fenómeno a estudiar, así como también, la dinámica que envuelve la investigación, la cual debe influir directamente en los elementos y las condiciones de la innovación en la gestión de los distintos institutos universitarios privados objeto de estudio, permitiendo de esta forma, facilitar las herramientas necesarias para desarrollar investigaciones dirigidas pero autónomas.

En el orden práctico, esta investigación se encargó de derivar aportes teóricos y estratégicos para la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que permitan la gestión de conocimiento. En vista de lo planteado, esta investigación se encuentra enmarcada en la línea de Innovación, Gestión y Tecnología del Centro de Investigación Educativa Georgina Calderón– CIEGC, donde específicamente se desarrollará la parte de la Gestión, es decir que tiene que ver con las organizaciones educativas en la sociedad del conocimiento (de la sociedad

de la información a la sociedad del conocimiento), la gestión del conocimiento y el factor humano.

Por su parte, desde el punto de vista metodológico, el estudio propició la reflexión, el intercambio de saberes y de experiencias en torno a la investigación, la metodología y las formas de hacer ciencia respetando los conocimientos de cada investigación, a fin de fortalecer los aspectos representativos de la llamada autonomía de la investigación, relacionada con la gestión del conocimiento. Toda esa reflexión estuvo basada en un estudio de corte mixto (cualitativo y cuantitativo), donde se utilizó una triangulación (entrevista y, cuestionario), dando resultados que se pudo interceptar para poder visualizar la importancia de cada una de las visiones (coordinadores, facilitadores-participantes e investigadora). Asimismo, esta investigación serviría de soporte para aquellas investigaciones que tengan como temas de estudio las variables objeto de investigación, así como facilitara herramientas e instrumentos para obtener los resultados pertinentes.

En cuanto al punto de vista social, esta investigación contribuye a mejorar los procesos de investigación, dando la importancia que merece la autonomía del sujeto investigador basado en la visión sostenible (incorporación y participación), de una educación Modo 2.0, es decir donde se pueda relacionar los conocimientos con el manejo de tecnología y la transdisciplinariedad, lo que lleva a relacionar la manera en que se gestiona el conocimiento. Asimismo, se debe tener en cuenta que las realidades que se estudian en las universidades como Trabajo de Grado, deben estar basadas en la cultura y competencias que tengan los sujetos, pero sobre todo en las herramientas que los llevarán a generar nuevos conocimientos.

De la misma manera, esta investigación se asentó en los principios del Desarrollo Sostenible específicamente en el 9 de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015), el cual señala que se debe, aumentar el saber científico mediante el intercambio de conocimientos científicos y tecnológicos e intensificando el desarrollo, la adaptación, la difusión y la transferencia de tecnologías, entre estas, tecnologías nuevas e innovadoras.

De la misma manera, se sustenta en el objetivo 4 del Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, Organización de las Naciones Unidas (2020), el cual señala que se debe garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todo, de allí es necesario generar conocimiento que sea autónomo tener un entendimiento de las diferentes realidades. Esto con la finalidad de gestionar el conocimiento que se adquiere en las realidades universitarias lo que hace que los sujetos tengan la libertad o autonomía en el proceso investigativo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este capítulo se encuentran las revisiones del estado del arte sobre el tema en estudio, así como de la realidad del contexto en donde se encuentran los hechos. Comprende los estudios previos, sobre el objeto de estudio, así como las teorías base y otros referentes sobre las diferentes aristas o dimensiones que componen el objeto de estudio. En este marco prácticamente se explican los conceptos y términos relacionados con el problema en estudio.

Antecedentes de la Investigación

Los antecedentes son investigaciones realizadas anteriormente las cuales sustentan el estudio y que además tratan sobre el mismo tema, objetivos, así como por método de investigación. De la misma forma, sirven de orientación al sujeto investigador permitiéndole realizar comparaciones y tener ideas sobre cómo se trató el problema en esa oportunidad. A continuación, se presentan algunas investigaciones que dan aportes tanto teóricos como metodológicos sobre el objeto de estudio, en sus aristas de las variables en estudio autonomía del sujeto investigador, sostenibilidad de la educación Modo 2.0 y gestión del conocimiento. Es necesario señalar que, a pesar de no ser tesis doctorales, forman parte de las revisiones; los autores metodológicos como Hernández y Mendoza (2018) señalan que los antecedentes no necesariamente deben ser tesis, trabajos de grado que sean del mismo nivel de formación sino, revistas, libros o cualquier otra forma que demuestre que se ha estudiado con anticipación

En cuanto a la variable autonomía del sujeto investigador se encontraron los siguientes artículos que tienen referencia directa con la investigación, y muestran elementos que sirvieron para el desarrollo y confrontación de los resultados: Mynard, Ohashi, Peeters, Shelton-Strong, Tweed, Watkins y Wongsarnpigoon (2020), en su

investigación titulada “Comprender la autonomía del alumno a través de la investigación: resumen de un foro en JALT 2019”, este documento informa sobre un foro con cuatro presentaciones sobre la investigación de la autonomía del alumno, todas con aplicaciones prácticas (Funciones de los profesores en el fomento del aprendizaje autónomo y fuera de clase de idiomas por Louise Ohashi, Comprender la autonomía del alumno a través de la investigación: interacción en línea con los compañeros por Ward Peeters, Agencia y posibilidades en los estudios en el extranjero por Andrew D. Tweed y experiencias de los estudiantes en comunidades basadas en intereses: comprensión a través de un marco de la teoría de la autodeterminación por Satoko Watkins).

El documento ofrece una descripción general del propósito del foro, un breve resumen de cada una de las presentaciones, una discusión de algunos de los principales temas y métodos, y un resumen de las formas en que los temas del foro continuaron siendo investigados a través de la Sesión de preguntas y respuestas y en grabaciones y entrevistas de seguimiento. Los cuatro proyectos descritos en el documento son: el papel de los profesores de aula en el fomento del aprendizaje de idiomas autónomo fuera de clase, la exploración de la interacción entre pares en línea en sitios de redes sociales, el examen de la relación entre la agencia de los estudiantes y las posibilidades de aprendizaje cuando se estudia en el extranjero, e investigar la autonomía del alumno en un contexto de auto-acceso desde la perspectiva de la teoría de la autodeterminación.

Este antecedente tiene su importancia en el desarrollo teórico, específicamente para mostrar la incidencia que tiene el investigar la autonomía del alumno en un contexto de auto-acceso desde la perspectiva de la teoría de la autodeterminación, en otras palabras, las conclusiones permiten la confrontación teórica de variable, dimensiones e indicadores referente a la autonomía del sujeto investigador. La relevancia también se muestra en que los métodos deben ser ajustados a las realidades no a las creencias del profesor quienes guían los procesos de investigación.

Por su parte, Luna y Muñiz (2018), en su estudio, titulado “Vínculo director de tesis-tesista: entre la autonomía y la heteronomía”, propuso analizar el vínculo entre

el director de tesis-tesista y su influencia en la formación de investigadores. El posicionamiento teórico es desde el campo de la formación de investigadores (Féry, 1997; Filloux, 1996; Souto et al., 1996). El eje del análisis gira en torno a: ¿Cómo es la influencia del vínculo director de tesis-tesista dentro de la formación de investigadores en las ciencias sociales?, ¿Cómo se instala el vínculo director de tesis-tesista dentro de la formación de investigadores en las ciencias sociales?

La investigación fue de corte cualitativo a nivel de comprensión, fundamentada en la fenomenología hermenéutica, que implica interpretar el significado de la experiencia humana. El diseño es un estudio exploratorio, descriptivo e interpretativo de estudio de caso a nueve díadas director de tesis-tesista. El análisis generó códigos y categorías que permitieron reflexionar críticamente sobre los modelos y dispositivos institucionales de la formación de investigadores que transitan desde la heteronomía a la autonomía.

Basado en el antecedente anterior, se puede señalar la importancia y relevancia que tienen los resultados y el proceso metodológico (cualitativo) utilizado para la obtención de los resultados, los cuales son similares (En la parte cualitativa) en lo que se va a implementar en esta investigación (autonomía del sujeto investigador cognoscente en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, permiten la gestión del conocimiento en las universidades privadas), el cual ayudara en el análisis de los resultados basados en las conclusiones de este antecedente tal como permitieron reflexionar críticamente sobre los modelos y dispositivos institucionales de la formación de investigadores.

En el mismo sentido, Willison, Sabir y Thomas (2016), en su investigación titulada "Dimensiones cambiantes de la autonomía en la investigación y el empleo de los estudiantes", proponen determinar el rango de perspectivas de los estudiantes sobre su grado de autonomía en su propia investigación, al comienzo de los cursos de Maestría, durante el curso de Ética Empresarial que desarrolló y evaluó explícitamente las habilidades de investigación y un año después de completar ese curso. Teóricamente se sustentó en: Fraser y Thomas, Macaskill y Denovan, Hernández, Willison, entre otros.

En el estudio, siete estudiantes asistieron a entrevistas semiestructuradas y el análisis de la transcripción de las entrevistas reveló el nivel de autonomía declarada por los estudiantes antes de comenzar los cursos de Maestría, mientras completaban el curso de Ética Empresarial y cerca del final de su Maestría. Todos los estudiantes entrevistados estudiaban a tiempo parcial y trabajaban a tiempo parcial, por lo que la aplicabilidad de las habilidades de investigación al entorno laboral de los estudiantes surgió como un tema de gran interés. Este documento representa ricamente las percepciones de los estudiantes, y es el primer artículo que aborda directamente los trabajos de curso sobre la autonomía de los estudiantes de maestría en la investigación de manera longitudinal; como tal, proporciona una comprensión profunda y matizada del espacio conceptual que los estudiantes necesitan para tener éxito en el estudio y como preparación para el empleo.

En cuanto al antecedente anterior, se puede resaltar la importancia que los estudiantes tienen una libertad para que enfrenten sus aprendizajes utilizando diferentes maneras, estrategias, técnicas y herramientas que hacen que satisfagan las necesidades de los entornos que quieren abordar. De allí, este antecedente sirve como sustento teórico (análisis de la libertad de los estudiantes) y como confrontación de los resultados (conclusiones de esta) de la investigación actual.

En cuanto a la variable sostenibilidad de la educación Modo 2.0 se encontraron los siguientes antecedentes: Menoyo (2020), en su estudio titulado “La acción transformadora de los trabajos de investigación para la consecución de los Objetivos del Desarrollo Sostenible: Estudio de las letras de las canciones de reguetón en el marco de la igualdad de género en una actividad extraescolar”, donde señalan que una educación de calidad que fomente sensibilice y capacite para que sea posible el cumplimiento de los ODS requiere una pedagogía transformadora, orientada a la acción, promoviendo tanto el aprendizaje autónomo como el colaborativo, la mirada crítica de la realidad y la orientación para la resolución de problemas en un marco interdisciplinar, ya sea en aprendizaje formal o no formal. Una manera de favorecer la equidad educativa más allá de los centros, en un marco de “Educación 360”, son las actividades extraescolares de calidad para todos.

Con este convencimiento dinamizó una actividad extraescolar voluntaria, gratuita y no remunerada para que el alumnado de Secundaria aprenda a investigar investigando y, por tanto, desarrollen competencias útiles para toda la vida, contribuyendo a su vez a la consecución de los ODS. Investigar es una manera de mirar y ver, de pensar y actuar, y, como ejemplo, presentó un trabajo realizado por dos alumnas de 3º de ESO cuya mirada curiosa y crítica hacia el contenido de las letras de las canciones de reguetón se materializó en una investigación sobre la igualdad de género (ODS 5), la cual se presentó en la muestra “XXI Exporecerca”, obteniendo dos primeros premios, el Exporecerca y Obra Social La Caixa.

Aunado a lo anterior, este antecedente tiene su utilidad en el desarrollo de bases teóricas, específicamente para mostrar la importancia que tiene la educación en el proceso del desarrollo sustentable, ya que allí es donde se forma a las personas y en este caso en el ámbito investigativo. De la misma manera sus conclusiones sirven para analizar la realidad que se quiere abordar: autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas.

En el mismo sentido, Pinzón y Escobar (2019), en su investigación titulada, “Educar para la Sostenibilidad como Fomento de una Cultura del Desarrollo Humano Sostenible en el Contexto Rural”, proponen generar un constructo teórico acerca de “Educar para la sostenibilidad, como fomento de una cultura del desarrollo humano sostenible en el contexto rural”. Teóricamente se encuentra sustentada por: Suárez y Milián, Jiménez y García, Arias, Pita, UNESCO, entre otros.

La temática surge al evidenciar elementos como falta de cultura y conciencia ambiental por parte de la ciudadanía y en especial de docentes del área rural, indiferencia con los recursos naturales, la falta de amor, respeto y cuidado del ambiente que afectan el contexto. El estudio se sustenta en el paradigma sociocrítico y la teoría ecológica. Se usó el enfoque introspectivo vivencial apoyado en una investigación de campo con un diseño fenomenológico en tres etapas: descriptiva, estructural y de discusión. El presente trabajo investigativo se inclina por el enfoque fenomenológico. El escenario de investigación corresponde a 4 sedes rurales de

educación básica primaria. Este reporte da cuenta de una aproximación al estado del arte de las dimensiones: educar para la sostenibilidad, cultura del desarrollo humano sostenible y contexto rural, señalando el fundamento histórico, conceptual y legal de cada uno.

Tomando en consideración el antecedente anterior, se puede señalar que tiene relevancia e importancia debido que los análisis teóricos (Las ciencias cognitivas han considerado importante estudiar la conciencia fenomenológica como vía de acceso al estudio de la mente. Es importante destacar que se devela así el mito diferencial entre teoría y práctica, ese aparente divorcio u oposición no existe realmente), aportan elementos esenciales para poder confrontar los resultados, específicamente cuando se trata de la triangulación (encuesta, entrevista y observación), ya que en ella se compara los diferentes resultados.

Asimismo, Rendón, Escobar, Arango, Molina, Villamizar y Valencia (2018), en su artículo de la revista *Producción + Limpia* titulado “Educación para el desarrollo sostenible: acercamientos desde una perspectiva colombiana”, propone analizar Educación para el desarrollo sostenible: acercamientos desde una perspectiva colombiana. Teóricamente se basa en: Muñoz-Cadena, Estrada-Izquierdo y Morales-Pérez, Torres, Castro, Picazzo, Gutiérrez, Infante y Cantú, Villaverde, entre otros.

El abordaje metodológico del presente estudio se basó en la aplicación de enfoques cualitativo-cuantitativos, con un diseño de investigación no experimental y corte bibliográfico, lo cual, siendo una investigación explicativa en el contexto de la Educación Ambiental, permitió, en su primera fase, reconocer elementos que permitan -a los grupos de investigación universitarios- identificar los elementos centrales para desarrollar estrategias educacionales para la separación de residuos potencialmente aprovechables en pro de la sostenibilidad, inicialmente en el Valle de Aburrá- Colombia, más avanzar hacia una cultura del cuidado integral, para así transitar por senderos de responsabilidad y compromiso social de quienes lideran la investigación universitaria en Colombia.

Las técnicas utilizadas: revisión documental, matriz de triangulación, complementadas con conversatorios entre los investigadores para avanzar en la

interpretación con múltiples voces desde la ingeniería ambiental, la educación, la comunicación y la empresa. La educación es un derecho humano fundamental, esencial para poder ejercitar todos los demás derechos. La educación promueve la libertad y la autonomía personal y genera importantes beneficios para el desarrollo. Sin embargo, millones de niños y adultos siguen privados de oportunidades educativas, en muchos casos a causa de la pobreza. Las estrategias educomunicativas promueven la gestión en red de todos los recursos comunicativos y organizacionales cuyas aportaciones contribuyen y promueven el cambio social, propician construcciones simbólicas nuevas, consciencia, conocimientos y actitudes determinadas como autoexpresión de una ciudadanía participativa. Planteamientos que dialogan con los propósitos de la EDS.

El antecedente anterior, sirve como sustento para poder analizar los resultados, específicamente debido a que sus resultados (La educación promueve la libertad y la autonomía personal y genera importantes beneficios para el desarrollo. Sin embargo, millones de niños y adultos siguen privados de oportunidades educativas, en muchos casos a causa de la pobreza), permiten la comparación de los resultados. De la misma manera sirve como sustento para el desarrollo de bases teóricas, ya que de sus conclusiones se puede analizar el desarrollo sustentable en la educación.

En cuanto a la variable gestión del conocimiento se pudieron conseguir tres antecedentes: Borrero (2018), en su trabajo doctoral titulado “Gestión del conocimiento para la formación investigativa de los docentes en las instituciones públicas de educación secundaria”, propone Diseñar un modelo de Gestión del Conocimiento para la formación investigativa en las instituciones públicas de educación secundaria. El mismo se sustentó en los postulados teóricos de con Colciencias, Aguilera, Bracho, Pavez, Rodríguez, López, Montenegro y Tapia, Cabero, Cabero, Adell, Riesco, entre otros.

En referencia a la metodología empleada la investigación se orientó bajo el paradigma positivista, de tipo descriptiva cuyo diseño es no experimental, transeccional, de campo. La población estuvo conformada por 21 docentes de escuelas públicas de secundaria. Los datos fueron recolectados por medio de

encuestas, utilizándose un cuestionario de 63 reactivos. La validez de contenido se obtuvo consultando la opinión de 5 expertos, mientras que la confiabilidad fue calculada por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, dando una $r_{tt} = 0.85$. El análisis de los datos se orientó por medio de estadística descriptiva, mediante el cálculo de la media aritmética, frecuencias absolutas y relativas.

Como resultado, se obtuvo que los docentes tienen limitaciones en sus competencias para adherirse a procesos de investigación que les permita la generación de conocimiento, adicionalmente las habilidades y las estrategias muestran niveles bajos en los docentes encuestados lo que genera falencias para la investigación, por lo que, se elaboró un modelo donde la variable gestión del conocimiento constituya una fortaleza en los docentes, para el fortalecimiento de la formación investigativa de los docentes. Por tanto, se recomienda la participación de prácticas de investigación, además de estudios de postgrado para ir desarrollando la competencia investigativa resolviendo en primera instancia las problemáticas sociales del contexto escolar, lo que permite la implantación de la cultura investigativa.

Tomando en consideración el antecedente anterior, se puede señalar que tiene relevancia e importancia debido que los resultados (docentes tienen limitaciones en sus competencias para adherirse a procesos de investigación que les permita la generación de conocimiento), aportan elementos esenciales para poder confrontar los resultados ya sean de la encuesta, entrevista u observación o simplemente sirven como parte de comparación al momento de utilizar la triangulación de métodos, es decir confrontar los resultados obtenidos en el mismo.

De la misma manera, Fuentes (2017), en su trabajo de doctorado titulado “Gestión del conocimiento para la cultura investigativa en universidades privadas del Departamento de Córdoba”, propone analizar la gestión del conocimiento para la cultura investigativa en universidades privadas del departamento de Córdoba Colombia, se sustentó en teorías de Rivera y Malaver, Atkinson, Godet, Ventile, Ribeiro, Barrera, Peralta, Stoner, Fernández, García, Ferrer, Ávila y Ríos, Torres Vásquez, Méndez, Nonaka y Takeuchi, Edvinson, Sleight, Ruggles y Jiménez, por mencionar los más importantes. Metodológicamente, fue de paradigma positivista

cuantitativo, proyectiva de tipo descriptiva, con un diseño, no experimental, transeccional y de campo.

La población la investigación estuvo constituida por una muestra de 76 sujetos. La técnica de recolección de datos fue la observación mediante encuesta, el instrumento estuvo conformado por setenta y dos (72) preguntas cerradas, enmarcadas en cinco (5) alternativas de respuesta tipo escala de Likert clasificadas como: Siempre (5), Casi Siempre (4), A Veces (3), Casi Nunca (2), Nunca (1). La validez se determinó por medio del juicio de siete (7) expertos. La confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente de Alpha Cronbach cuyo valor fue de 0,96 para gestión del conocimiento y 0,92 para TICS, siendo ello muy confiable.

El procesamiento de datos fue realizado por medio de la estadística descriptiva, con tablas de doble entrada, frecuenciales, con análisis de medias aritméticas. Entre los principales resultados se determinó que en las instituciones objeto de estudio que no se planifica para procesos futuros ya que se desconoce el significado de la gestión del conocimiento como estrategia que permite la organicidad integral de la universidad; Por ello, se estableció una propuesta enfocada en el Abaco de Regnier que destaca los pasos que pueden seguirse para el alcance de los objetivos universitario de una forma holística e integrada.

En consecuencia, este antecedente sirve como guía en el área metodológica ya que permite visualizar que el tipo de investigación además del diseño es similar al campo de estudio de la presente. Asimismo, los resultados de este antecedente (no se planifica para procesos futuros ya que se desconoce el significado de la gestión del conocimiento como estrategia que permite la organicidad integral de la universidad) serán utilizados por la investigadora para confrontar los originados por la investigación.

Por su parte, Araujo (2017), en su investigación de doctorado titulado “Gestión del conocimiento en los semilleros y grupos de investigación del servicio nacional de aprendizaje Sena, en el departamento de la Guajira, Colombia”, propone analizar la gestión del conocimiento en los semilleros y grupos de investigación del Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, en el Departamento de la Guajira, Colombia. Desde

la perspectiva teórica, el trabajo estuvo basado en los postulados de Klaus y Rivas, Arbonies, Davenport y Prusak, Paniagua, Angulo y Negrón, Romero, entre otros.

Metodológicamente, el estudio es catalogado de tipo analítico descriptivo, con un diseño de campo, transeccional y no experimental, cuya población estuvo constituida por 23 semilleros y dos (2) grupos de investigación del SENA, regional Guajira, conformada por 75 informantes, a los cuales se les aplicó un cuestionario como instrumento de recolección de datos, integrado por 24 reactivos. Dicho instrumento, fue sometido al juicio de cinco (5) expertos, y sobre el que fue calculado el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, con un valor de 0.88, siendo altamente confiable.

Una vez aplicado el instrumento, se demostró que los procesos de la gestión del conocimiento que prevalecen en las instituciones analizadas están representados por la identificación, adquisición y transferencia del conocimiento. Este aspecto pone en evidencia la ejecución de actividades que favorecen la socialización del conocimiento entre los miembros del equipo. De igual manera, se evidencia que el conocimiento tácito le brinda la confianza al personal para proponer nuevas ideas y proyectos de investigación, los cuales se traducen en la generación de nuevos conocimientos en la organización

Aunado a lo anterior, este antecedente tiene como aporte resultados que permitirán confrontar con los resultados de esta investigación, específicamente cuando se trata de gestión del conocimiento. Se puede señalar que el proceso metodológico está ajustado a lo cuantitativo, el cual será una de las formas de abordar de la investigación actual (mixta), permitiendo indagar en la realidad donde está sucediendo los hechos, lo que genera comparaciones entre teorías con los datos reales.

Bases Teóricas

Comprende las teorías base o sustantivas y referentes teóricos. Constituyen el corazón del trabajo de investigación, pues es sobre este que se construye todo el

trabajo. Una buena base teórica o sustentativa formará la plataforma sobre la cual se construye el análisis de los resultados obtenidos en el trabajo, sin ella no se puede analizar los resultados. La base teórica presenta una estructura sobre la cual se diseña el estudio, sin esta no se sabe cuáles elementos se pueden tomar en cuenta, y cuáles no.

Teorías Sustantivas

Las teorías sustantivas permiten el desarrollo de aquellas proposiciones que ayudan a respaldar las variables de estudio: Autonomía del investigador, sostenibilidad de la educación Modo 2.0, gestión del conocimiento, de esta manera darle una visión de lo que se quiere estudiar, basado específicamente en las realidades o contextos de estudio. Las teorías permiten generar conocimiento y por ende para esta investigación se utilizarán como base:

Teoría Humanista - Existencial

Esta teoría tiene como finalidad contraponer a todo aquello que veía a los sujetos como mecanicista, objetivista y determinista, cambiando a un desarrollo investigativo donde se tome en cuenta al ser humano desde su perspectiva general, basado específicamente en las experiencias de la vida cotidiana de esas personas. Esta es una teoría donde se toma en cuenta al ser y no el tener, es decir la interrelación de todos con su contexto, que hace importante el crecimiento de las personas. Es necesario señalar que esta teoría permitirá respaldar la idea que dentro de una investigación o estudio es indispensable tomar en cuenta las necesidades y la personalidad de los sujetos que realizan la acción investigativa, logrando entender los comportamientos y la necesidad que tienen de que se les respeta su autonomía y la libertad, pero sobre todo de investigar para entender las realidades desde la sostenibilidad. Para García, Acosta y Mercado (2018), la personalidad desde el humanismo – existencial:

Implica una definición de esta como totalidad dinámica, en la que confluyen diversos factores que brindan sentido a una construcción cargada de madurez consciente que se ve reflejada en la persona cuando tiene una forma de actuar coherente al desarrollo personal, con la capacidad de clarificación de sus emociones, sentimientos y pensamientos de manera permanente (p. 123).

Por lo anterior, se puede señalar con esta teoría se tomará en consideración la experiencia que los sujetos tienen de los entornos que se quieren estudiar, el cual permite tener una interacción o sostenibilidad, es decir que abarca la tecnología e innovación, lo que ayudara a gestionar conocimientos que se obtienen de esas realidades y que los llevaran a gestionar nuevos saberes. Dentro de esta teoría se tomará en consideración dos grandes exponentes Abraham Maslow y Carls Rogers:

Teoría Humanista - Existencial de Abraham Maslow: En cuanto a la teoría humanista – existencial, los participantes tienen la capacidad de desarrollar conocimiento a través de las experiencias, específicamente cuando se toma en consideración las necesidades de cada una de las personas, en otras palabras, en investigación los participantes deben tener cubierto las necesidades básicas para poder mostrar capacidades y competencias en la adaptación del método científico. Para Maslow (1991), las personas “deben tener una percepción más precisa de la realidad, manteniendo actitudes positivas, en otras palabras, deben ser personas autónomas, con una marcada inteligencia crítica y creativa” (p. 126). Con estas actitudes los participantes pueden ser libres en sus procesos cumpliendo con la cultura y competencias que hayan adquirido con el tiempo, pero que los hacen autónomos en sus decisiones de cómo abordar las realidades. Asimismo, para Maslow (1991):

Los seres humanos tienen una tendencia innata a sacar el mayor partido posible de sus propios talentos y potencialidades, a esto denominó Autorrealización. Las personas autorrealizadas emplean y explotan totalmente sus talentos, capacidades y potencialidades. El hombre promedio es una persona con poderes y capacidades amortiguadas e inhibidas (p. 236).

Por ello, que las potencialidades de los participantes, se debe a la formación adecuada que tengan del facilitador, específicamente cuando se trata de investigación. Respetar las condiciones, sin influir en el comportamiento hace que aprendan y ayuden a solventar las necesidades, basados en las experiencias y el cubrimiento de sus propias necesidades. En otras palabras, para poder tener la satisfacción personas se deben cubrir una serie de necesidades que se convierten en retos que se deben alcanzar para cada persona (participante – facilitador). En consecuencia, Maslow (1991), señala que:

El modo en el que un individuo enfoque su autorrealización se corresponderá al tipo de personalidad que manifieste en su día a día. Eso implica que la personalidad está relacionada con los aspectos motivacionales que tienen que ver con los objetivos y las situaciones que vive cada ser humano; no es algo estático que permanezca en el interior de la cabeza de las personas y se manifieste unidireccionalmente, de adentro hacia afuera (p. 324).

Todo depende de la creatividad y la motivación que tengan las personas para sentirse autorrealizadas. En los procesos investigativos la autonomía juega un papel fundamental en la gestión del conocimiento ya que no se cumpliría la generación de conocimiento (Adquisición del Conocimiento, Fusión del Conocimiento, Adaptación del Conocimiento), y no se permitiría la búsqueda de las herramientas (Laboratorios Vivenciales, Mapa de conocimiento, Células-autodirigidas y Ágoras de conocimiento), necesarias para cubrir las necesidades de los entornos objetos de estudios, sin que se tenga que falsear o cambiar características que no se encuentre en el contexto que se quiere abordar. Aunado a lo anterior, Maslow (1964), señala que:

Las necesidades de autorrealización están en las manos de todo el mundo, sin embargo, son pocos los que lo consiguen. Las personas que logran satisfacer sus necesidades de autorrealización son personas autorrealizadas. las necesidades siguen una jerarquía, de más básicas a más complejas, y su pirámide está construida por cinco niveles: Necesidades fisiológicas (comer, respirar, beber, entre otras), necesidades de seguridad (seguridad física, empleo, ingresos, entre otros), necesidad de afiliación (casarse, ser miembro de una comunidad, entre otros), necesidades de reconocimiento (respeto de los demás, estatus, reputación,

entre otros), y necesidades de autorrealización (desarrollo moral, espiritual, búsqueda de una meta en vida, entre otros) (p. 456).

Basado en lo anterior, estas necesidades muestran que un participante al sentirse excluido del proceso de investigación tendría un bloque y negación llegando a lo que conoce como el síndrome de TMT (todo menos tesis), ya que se muestra como un proceso difícil de alcanzar y que todas las maneras de indagación debe estar sujeta a las necesidades del facilitador y no de la realidad que se quiere abordar. De la misma manera, es necesario tomar en cuenta que el participante debe ser un sujeto que tenga cultura investigativa (formación, actitud creativa, generación de teoría y líneas de investigación), lo que le generaría competencias (preguntar, observar, analizar y escribir), es decir sería un sujeto con autonomía en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión de conocimiento, es decir en una educación incluyente, innovador y creativo.

Teoría Humanista - Existencial de Carls Rogers: En la teoría humanista – existencial, los participantes pueden desarrollar competencias para desarrollar procesos investigativos ajustados a las realidades, además demuestran la facultad de emitir sus experiencias a través de los sentimientos y la manera en que se gestiona el conocimiento. Para Rogers (2000): “El organismo reacciona ante el campo tal como lo experimenta y lo percibe. Este campo perceptual es, para el individuo, la ‘realidad” (p.413). La investigación es un proceso que se basa en la experiencia y se toman los análisis e interpretaciones desde las realidades donde están sucediendo, mostrando cualidades y características específicas de los contextos a estudiar. Las potencialidades de las personas es lo más importante en esta teoría, ya que para Rogers (2000):

Nos referimos a la tendencia del organismo a mantenerse, a asimilar su alimento, a comportarse defensivamente frente a amenazas, a lograr la meta de la autoperseveración, aún, cuando el camino usual que conduce a esa meta esté bloqueado. Nos referimos a la tendencia del organismo a avanzar en la dirección de la maduración, tal como se define para cada especie (p.414).

En el proceso investigativo la autonomía de los sujetos es indispensable, debido a que tienen la capacidad de poner en práctica la cultura (formación, actitud creativa, generación de teoría y líneas de investigación), el cual les ayudara mostrar las competencias adquiridas para aplicar en ese proceso (preguntar, observar, analizar y escribir). Es necesario señalar que la educación en la actualidad está basada en la incorporación, participación de las personas en su propio proceso y la manera de gestionar el conocimiento (procesos y herramientas). Para lograr la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, se debe tener en cuenta las siguientes cualidades como funcionamiento completo, según Rogers (2000):

(a) Apertura a la experiencia: Es la percepción precisa de las experiencias propias, donde se incluyen los propios sentimientos y la capacidad de aceptación. Si no puedes abrirte a tus propios sentimientos, no podrás abrirte a la actualización. Es necesario tener claridad en distinguir sentimientos reales de aquellos derivados de la ansiedad. (b) Vivencia existencial: No se vive en el pasado ni en el futuro; el primero se ha ido y el último ni siquiera existe. Se debe reconocer: memorias y sueños, los cuales estamos experimentando ahora, en el presente. (c) Confianza organísmica: Se debe confiar en nosotros, hacer aquello que creemos que está bien; aquello que surge de forma natural. Se refiere a la confianza en el propio yo; en el sí mismo real y la única manera que tienes para conocer lo que es verdaderamente tu self es ¡abriéndote a la experiencia y viviendo de forma existencialista! (d) Libertad experiencial: Rogers pensaba que era irrelevante que las personas tuvieran o no libre albedrío. Realmente lo que significa es que nos sentimos libres cuando se nos brindan las oportunidades. Rogers dice que la persona que funciona al cien por cien reconoce ese sentimiento de libertad y asume las responsabilidades de sus oportunidades. (e) Creatividad: Si te sientes libre y responsable, actuarás acorde con esto y participarás en el mundo. Esto se puede hacer a través de la creatividad en las artes o en las ciencias, a través de la preocupación social o el amor paternal, o simplemente haciendo lo mejor posible el trabajo propio (p. 465).

Basado en lo anterior, se puede señalar que Carls Rogers, muestra la necesidad de estudiar y obtener experiencias, lo que se debe gestionar a través del conocimiento de las personas, ya que son ellas las que conocen sus propias realidades. De la misma manera en las Universidades la educación debe estar basada en el estudiante ya que son los que están construyendo sus propios esquemas de pensamiento demostrado en

el campo de acción. Asimismo, en el ámbito investigativo son los participantes quienes conocen las características de los contextos por lo que una formación en investigación les permitiría la obtención de métodos, enfoques y paradigmas que se ajusten a las realidades. Para Rogers (1951), la educación debe tomar en cuenta:

(a) Una persona no puede enseñar a otra de forma directa; una persona tan solo puede facilitar el aprendizaje de otra. (b) Una persona aprende significativamente solo aquellas cosas que son percibidas como relacionadas en el mantenimiento o enriquecimiento de la estructura del self. (c) La experiencia que, una vez asimilada, implica un cambio en la organización del self, tiende a ser resistida a través de la negación o la distorsión. (d) La estructura y la organización del self parece hacerse más rígida si se encuentra bajo amenazas y parece relajarse si se ve completamente libre de las mismas. (e) La situación educativa que promueve de forma más efectiva el aprendizaje significativo es una en la que la amenaza al self del estudiante se ve reducida al mínimo y se facilita una percepción diferenciada del área (p. 258).

Es indispensable que las personas (facilitador – participante), puedan compartir las ganas de generar nuevos conocimientos para poder cumplir con el fin de toda investigación lograr entender los entornos y dar alternativas de solución. Asimismo, no se debe castrar al participante en el desarrollo de cualquier indagación debido que no alcanzaría la libertad y no aprendería a través de sus propias experiencias, sino basada en las experiencias impuestas por los facilitadores. Muchas veces imponer esquemas de pensamientos de otras personas genera estancamiento y falsificación de datos que lleva a concluir equivocadamente sobre las realidades a estudiar.

Referentes Teóricos

Los referentes teóricos, son todos aquellos que permitan definir cada uno de los elementos que se encuentran en la matriz de análisis de la investigación. Es necesario resaltar que esta investigación tiene elementos de un método mixto y que por lo tanto se desarrolla no solo desde la perspectiva cuantitativa sino desde la cualitativa, a pesar de que este método se afianzara en el marco metodológico. Por su parte el desarrollo de cada uno de los elementos permitirá entender la importancia que tienen

en el desarrollo y la opinión de la investigadora en las mismas. En este caso en los referentes teóricos se encontrará con el Leal (2009) y Davenport y Prusak (2001), debido a que es una base fundamental para el desarrollo de la autonomía del sujeto investigador y gestión del conocimiento.

Autonomía del Sujeto Investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Antes de comenzar a describir lo referente a la autonomía es necesario resaltar que las universidades Modo 2, son aquellas que tienen relación e interrelación no solo con el trinomio universidad-estado-empresa, sino que también involucra a todos los procesos de investigación, innovación y desarrollo, ya que permiten la sustentabilidad en los procesos. Para Morales, Suárez y Miyashiro (2019), la universidad Modo 2 “se identifica como contexto céntrico de producción de conocimientos, contribuye a la atención de las necesidades que emergen de la vida social, mediante la gestión institucional universitaria de la investigación y la vinculación” (p. 115).

Basado en lo anterior, se puede decir que es la manera en que se ajustan los conocimientos y se ponen en práctica permitiendo que la autonomía de los estudiantes en sus procesos, específicamente de investigación. Ahora bien, las Universidades Modo 2 permiten desarrollar conocimiento no solo de lo que genera o tienen los facilitadores sino de las realidades en las que se desenvuelve el participante, por ello se dice que es sostenible, ya que permite la participación de todos con la utilización de sus propias experiencias o vivencia. De la misma manera, Rubião y Zilberberg (2020), Este tipo de universidad es aquella donde:

El conocimiento se produce en el contexto de aplicación, es decir, no se distingue entre investigación pura e investigación aplicada, de la misma manera es transdisciplinariedad con diversidad organizacional y sobre todo toma en consideración el proceso de reflexividad, responsabilidad social y calidad de control (p. 108).

Una vez aclarado que las Universidades Modo 2, son la interacción y participación que conllevan a generar autonomía, se puede señalar que misma es esa

libertad que muchas veces es coartada por los ya con sabios hábitos de la comunidad investigadora. La autonomía del sujeto investigador, según Leal (2009) es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador. Asimismo, los facilitadores casi siempre se convierten en paredes para coartar las ideas causando divergencias, frustraciones y síndromes personales, desde el TMT (todo menos tesis) hasta la aniquilación del respeto hacia los facilitadores de metodología, tutores y jurados o los llamados expertos en la materia. Para Maslow (1991), la autonomía “provee razones que tienen una relatividad peculiar: Si las razones que subyacen a preferencias personales no son válidas, ni el agente ni terceros están justificados en principio a actuar o a ayudar a actuar para satisfacer esas preferencias” (p. 204).

La autonomía tiene como finalidad, según Romero (2016), dar objetividad a las realidades, así como darle carácter científico a las mismas, ya que se basan en las experiencias de los sujetos que realizan la acción y no en realidades de otras personas que quieren imponer (subjetividad) sus puntos de vistas. Esto demuestra que en las universidades se debe generar espacios para el desarrollo sostenible, es decir que se pueda cuidar las estrategias de investigación y que realmente los resultados muestren la formación y manejo de los procesos científicos. De la misma manera, la sostenibilidad de la educación viene dada a por la adquisición de conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, es decir tener una equidad entre todos y que no sea una sola persona la encargada de generar conocimientos, sino que sean las herramientas para lograrlo.

En otras palabras, la autonomía según Ponce, Pérez y Miranda, (2018) esta referida a esa libertad que tienen los sujetos de desarrollar sus propios procesos y de plasmar sus análisis e ideas, sin sentirse coartado y obligado a falsear sus hallazgos. La autonomía viene referida a la necesidad de indagar desde las realidades utilizando el método científico, de forma única. Es necesario resaltar que la autonomía del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, está basada, según Menoyo (2020), en una:

Educación de calidad que fomente sensibilice y capacite para que sea posible el cumplimiento de los ODS requiere una pedagogía transformadora, orientada a la acción, promoviendo tanto el aprendizaje autónomo como el colaborativo, la mirada crítica de la realidad y la orientación para la resolución de problemas en un marco interdisciplinar ya sea en aprendizaje formal o no formal (p. 97).

De la misma manera, Willison, Sabir y Thomas, (2016) señalan que la autonomía es la manera única e independiente que tienen las personas de alcanzar sus propias necesidades en el estudio de las realidades, es decir que no es cambiada sino estudiada dependiendo de las características que da el mismo sujeto, ya que muchos investigadores conocen esas realidades, por diferentes razones. Ahora bien, esta autonomía debe estar respaldada con los modelos de sostenibilidad de la educación en estos momentos donde se toma en cuenta la interacción de la investigación con el desarrollo social y educativo de las personas.

Basado en las referencias anteriores, los autores tienen similitud en la manera de definir la autonomía del sujeto investigador, específicamente porque lo ven como la libertad que tienen en el desarrollo de las ideas y procesos, considerando que en la actualidad educativa es indispensable que se tome en cuenta esa autonomía para gestionar conocimiento pertinente y ayudar en el estudio de las realidades. Tomando en cuenta estas ideas se puede señalar que los autores que permitirá entender la importancia autonomía del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, son Leal (2009), Morales, Suárez y Miyashiro (2019), quienes dan definiciones claras de los temas.

En resumen, la investigadora señala que la autonomía del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en las universidades privadas es la independencia donde se asume la generalidad de sujeto con propia naturaleza, donde se toma en cuenta la interacción con la innovación y creatividad, permitiendo claridad de las realidades a estudiar. En otras palabras, la pérdida de autonomía provoca que el sujeto investigador obtenga un papel secundario o nulo ante las exigencias de las ciencias y la investigación, ocupando roles pasivos que disminuyen sus oportunidades de participación y relación. El sujeto investigador ha de lograr ser autónomo tomando

en cuenta cualquier tipo de preocupación que le entorpezca su labor de la acción investigadora, ya que no podría encontrar más que análisis improcedentes. Es necesario señalar que para que exista autonomía en el sujeto debe tener una clara cultura (Formación del investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación) y competencias (Competencia de preguntar, observacional, analítica y escritural), el cual de desarrolla a continuación.

Sostenibilidad de la educación Modo 2.0

La sostenibilidad está ligada a la puesta en marcha de la agenda 2030, sobre los objetivos del desarrollo sostenible en educación, donde se pueda visualizar la importancia que tiene en cada una de sus aristas, es decir desde docencia, investigación y extensión y como desde esa perspectiva se puede desarrollar las actividades que ayudaran la inclusión, participación y equilibrio en la educación. Ahora bien, se toma en cuenta todo lo que tiene que ver con la autonomía y la manera en que los facilitadores ayudan a gestionar el conocimiento, sin desmeritar el proceso de los participantes, específicamente en lo que se refiere a la investigación. Para Pinzón y Escobar (2019), en la actualidad:

Se pretende una educación abarcadora en todos los ámbitos de la sociedad, y debe dar cuenta del desarrollo de las sociedades, preparar los ciudadanos para vivir en armonía con el ambiente. De allí que la Educación es determinante en la formación de los seres humanos (p. 148).

Al respecto, De la Rosa, Giménez y De la Calle (2019), señala que la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, esta referida al “desarrollo que satisface las necesidades del presente sin poner en juego ni comprometer las necesidades de las futuras generaciones” (p. 26). Se insiste en el principio fundamental de que la búsqueda de la verdad no rinde cuentas ante nada, y nadie es una parte de esa búsqueda misma. No hay límite en el camino al conocimiento. Desde esta perspectiva, la sostenibilidad ayudara a mejorar la calidad de la educación Modo 2.0 (incluyente, participativa y equitativa), a través de la aplicación de innovación y

desarrollo donde se incluya la relación universidad-estado-empresa. Para Juárez, Tobón, Salas, Jerónimo y Martínez (2019), la sostenibilidad de la educación Modo 2.0:

Se refiere al incremento en calidad de la educación para todos e integración de enfoques críticos e innovadores. Ante este escenario, se postula al enfoque socioformativo, ya que busca trascender el concepto de aprendizaje, centrándose en la trascendencia del aula a entornos sociales, organizacionales y comunitarios (p. 54)

La educación Modo 2.0 tiene la sostenibilidad, en la manera en que se incluye y se llevan los conocimientos, y por ende ayuda a salir de la pobreza, ya que una población educada, pero sobre que participa en los procesos ayudara a cuidar el medioambiente, se involucraría en los procesos de cambio, se cambiarían los pensamientos y abriría las visiones de una realidad más incluyente (donde todo tienen el mismo derecho y las mismas oportunidades). Aunado a lo anterior, donde se puede tener la interacción de todos los actores, específicamente cuando se trata de mantener la equidad e inclusión de todas las personas a la educación, es decir donde reciban formación profesional adecuada para enfrentar las realidades.

Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía: La ciencia pasa a ser el campo propio de la razón, la única vía válida como camino del hombre para acceder al mundo, por eso la cultura tiene gran relevancia debido a que se trata del estudio de los principios y costumbre que se generan en el proceso investigativo y que se ajustan a los valores de las instituciones donde se desarrolla las investigaciones y que por ende debe incluir a los participantes para que se puedan formar y generar conocimientos nuevos. Para Alfonzo y Villegas (20017), la cultura investigativa está referida a:

Los valores y principios que se tiene donde se integran equipos, grupos, comités, centros de investigación y redes que tejen el sistema de investigación en la universidad. Sistema que se desarrolla a través de los procesos educativos, que convergen en el quehacer investigativo en el que intervienen docentes y estudiantes; en este proceso comparten

normativas, actitudes, valores, motivaciones, intereses, saberes, experiencias, estrategias, técnicas e instrumentos (p. 137).

La cultura investigativa percibe los alcances obtenidos en organizaciones, actitudes, valores, objetos, métodos y técnicas relacionadas tanto con la investigación como con la transformación de la investigación o de la misma pedagogía, que permiten el desarrollo sostenible (innovación, creatividad, inclusión en los procesos y equidad de conocimiento). Dentro de toda organización del saber las investigaciones se hacen necesarias, las investigaciones llevan a implementar un fundamento epistemológico que tienden a canalizar y estandarizar las investigaciones para poder tener un patrón aceptable. En este entendido, Gutiérrez, Peralta y Fuente (2018), señalan que la cultura investigativa:

Es la categoría mediante la cual se expresa un conjunto de significados, expectativas y comportamientos compartidos por los profesionales con respecto a ciencia, tecnología e innovación. Sustenta su actuación en la construcción de nuevos conocimientos científicos y tecnologías y en su aplicación mediante la solución de los problemas que se presentan en su esfera de actuación profesional utilizando la metodología de la investigación científica. Se relaciona con la capacidad de indagar, argumentar, crear e innovar, de gestionar procesos de investigación científica (p. 13).

La cultura investigativa comprende, como toda manifestación cultural, organizaciones, actitudes, valores, objetos, métodos y técnicas, relacionadas con el fomento, desarrollo y difusión de la investigación incluyendo su pedagogía. La cultura investigativa se genera por el contacto permanente y convincente con personas, con medios, con normas, con retos orientados a un objetivo común, en este caso, el uso de la racionalidad humana y de las nuevas tecnologías, para una mejor apropiación del conocimiento que permita disenter, asentir, innovar o inventar. El camino para recorrer entre el lector y el pensamiento del autor suele ser largo e intrincado. Por su parte, Leal (2009), señala que la cultura investigativa son todas aquellas políticas, valores, principios y creencias que desarrollan los sujetos que realizan una acción investigativa, de la mano con las normativas institucionales, la

cual permite la obtención de productos de hechos reales que pueden ser socializados, permitiendo el desarrollo constante de la formación del investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación.

Para la investigadora, la cultura investigativa en las universidades privadas está referida a las condiciones, cualidades y actitudes que se tienen en materia de investigación y donde el individuo se forma para el desarrollo de la acción investigativa en sí. En las organizaciones del saber la cultura investigativa se inicia por los facilitadores individuales para que se puedan integrar en equipo posteriormente, así como redes que tejen el sistema de investigación. La transmisión de la cultura investigativa es una responsabilidad especial del facilitar, y su éxito está en su dinamización al interior de la organización del saber y su proyección en el entorno inmediato y mediato. Para entender la cultura investigativa es necesario conocer la formación del investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación, el cual se describirá a continuación.

a) Formación del Investigador. La formación investigativa, puede ser entendida como aquella que desarrolla la cultura investigativa y el pensamiento crítico además de autónomo que permite a participantes y facilitadores acceder a los nuevos desarrollos del conocimiento; también se ha definido como aquella que corresponde al conjunto de actividades y de ambientes de trabajo argumentados al desarrollo de competencias para la búsqueda, análisis y sistematización del conocimiento, así como a la apropiación de técnicas, métodos y protocolos propios de la actividad investigativa. Ellas tienen la particularidad de lograr la identidad, afrontar riesgos permanentes, abordar problemas fundamentales y vincular la totalidad del conocimiento en sus contextos complejos. Para Rojas y Méndez (2017) la formación del investigador:

Es un componente central en la formación de jóvenes universitarios en la sociedad actual. La actitud hacia esta formación puede ser un indicador de la calidad de los procesos formativos y de la posibilidad de adhesión temprana a los sistemas universitarios de investigación y formación de científicos (p. 54).

La formación del investigador se entiende como la actividad vinculada en la cotidianidad de la práctica pedagógica y desde el enfoque curricular, orientado a estructurar actitudes y habilidades investigativas en los participantes de las universidades. Para Leal (2009), la formación como objeto de análisis, no puede ser considerada sólo desde una perspectiva estática, que se registra a través de diversos indicadores, tales como grados académicos, programas, número de participantes, investigadores inscritos en padrones reconocidos, publicaciones, o financiamientos obtenidos. Potencia la estrategia metodológica que ofrece la política de créditos académicos, esto es, trabajo académico presencial, con seguimiento tutorial y trabajo independiente del participante. De la misma manera, Barros y Turpo (2017), señala que la formación del investigador permite:

Generar itinerarios presentados con el fin de formar investigadores en diversas áreas lo que contrarresta la posición de docentes que consideran que no son capacitados en el área de interés delimitan sus funciones para que el estudio se centre en un nivel de educación superior y principalmente en el desarrollo docente de su gestión (p. 8).

Ahora bien, para la investigadora la formación del investigador en las universidades privadas es de mayor importancia; ya que tanto el sujeto que va a realizar la acción (participantes) como el que lo guía (facilitadores), necesitan de conocimientos sobre el procedimiento que deben asumir en cada una de las indagaciones de temas. De la misma forma, la formación es la capacitación que tienen las personas que realizan la acción investigativa, es decir, desde el manejo de paradigmas hasta las normativas externas e internas en materia de estudio científico, el cual permite la generación de teorías actualizadas enmarcadas en principios fundamentales que hacen de la investigación temas interesantes.

b) Actitud Creativa. El proceso investigativo propiamente dicho consiste en llevar los problemas sociales a problemas científicos, los cuales están directamente conectados con las teorías y doctrinas que no son otra cosa que los marcos de referencia interpretativos que ofrece el conocimiento científico precisamente a esa

realidad. La actitud creativa puede concentrarse exclusivamente en los aspectos más sutiles y esotéricos de los fenómenos naturales que conciernen su grupo. De esta manera, el conocimiento cobra su expresión a través de teorías científicas, sin las cuales sería imposible la acción e intervención de la realidad. Para Rogers y Freiberg (1996), la actitud creativa “es una emergencia en acción de un producto relacional nuevo, manifestándose por un lado la unicidad del individuo y por otro los materiales, hechos, gente o circunstancias de su vida” (p. 45).

Asimismo, la creatividad es parte de la condición humana que a menudo se inhibe, se encubre o se pierde. La tarea de todo investigador es sacarla a la luz y estar consciente de ello. La actitud creativa para Leal (2009) implica pasión y autoestima y para ser creativo hay que estar dispuesto a romper moldes, a someterlos a la crítica, a equivocarse y a aprender hasta lograr los propósitos esperados. Una de las maneras de la autonomía en una educación modo 2.0, es esa actitud que tiene el investigador en crear estrategias para indagar en la realidad, por ello la actitud creativa para Gutiérrez, Peralta y Fuente (2018) es aquella que permite que el investigador salga de los paradigmas establecidos y cree nuevos. Ella se enriquece con la experiencia y las diversas perspectivas, por eso, es importante transitar el camino con la mente abierta.

En resumen, la investigadora señala que la actitud creativa en las universidades privadas significa producir objetos o ideas que no existían previamente. La creatividad canalizada a través de una estructura lógica da como resultado innovaciones que tienen éxito. Asimismo, el sujeto investigador se convierte en una persona optimista capaz de desempeñar de centrarse en lo que es efectivo y lo que no efectivo convertirlo en creación. Ese es el caso de la investigación el sujeto investigador en la figura del facilitador del participante es aquel que tiene la capacidad de creer, de sentir lo que se quiere conseguir la generación de nuevos conocimientos basándose en el análisis y el desarrollo de esquemas propios para la explicación de los conocimientos actualizados.

c) ***Generación de Teorías.*** La teoría generada se desarrolla inductivamente a partir de un conjunto de datos. Si se hace adecuadamente, esto significa que la teoría

resultante cuadra al final con la realidad objeto de estudio. Ello contrasta con una teoría derivada deductivamente de una gran teoría, sin la ayuda de datos, y que podría por lo tanto no cuadrar con la realidad. La generación de teoría según Luna y Muñiz (2018) a partir de la inducción favorece la explicación exacta del fenómeno estudiado, más que su generalización, esta permite conocer diferentes visiones que ayudan a entender los entornos. El poder explicativo de la generación de teorías está en desarrollar la habilidad de poder explicar un suceso.

De la misma manera, la generación de teorías para Leal (2009) es aquella que permite una explicación, una predicción y un control sobre el modelo objeto de estudio. La generación de teoría para Mynard, et al., (2020) parte de un modelo, objeto de estudio que lo define como una esquematización de un sistema concreto que comprende sus propiedades más relevantes para la investigación que se lleva a cabo sobre el mismo y que permite entender los entornos que se quieren estudiar, dando elementos esenciales para poder generalizar. La generación de teoría utiliza una serie de procedimientos que, a través de la inducción, genera una teoría explicativa de un determinado fenómeno estudiado, en este sentido, los conceptos y las relaciones entre los datos son producidas y examinadas continuamente hasta finalizar el estudio.

Para la investigadora, la generación de teorías en las universidades privadas se refiere a que el investigador como tal debe crear nuevas teorías sobre el tema a estudiar, no solo como una interpretación de otras teorías, sino que se obtengan resultados concretos sobre el fenómeno en sí. La generación de teorías se encuentra centrada en la creatividad, es decir la capacidad que tiene el sujeto investigador de producir ideas que no existían previamente. La creatividad canalizada a través de una estructura lógica da como resultado innovaciones. Cuando se habla de teorizar, muchos creen que eso es exclusivamente para genios, pues no, todos viven teorizando.

d) Líneas de Investigación. Las líneas de investigación son consideradas como subsistemas estratégicos organizativos, y las estrategias son conceptualizadas como guía para la acción o como los resultados a posteriori de un comportamiento

decisorio real. Las líneas de investigación son estrategias que permite diagnosticar una problemática en el campo de la práctica educativa. Para generar una línea de investigación es esencial tomar en cuenta las necesidades del entorno, ya sean sociales, industriales, económicas, entre otras, que posibilitan el desarrollo de las estrategias organizativas, dándoles solución mediante la indagación e intercambio de conocimiento. En otras palabras, las líneas de investigación están representadas por subsistemas organizativos y conceptuales que pueden guiar la acción de una investigación encerrándola en grupos específicos. Ahora bien, las líneas de investigación para Ureña, Carruyo, Quiñonez y Salgado (2017):

Permite el desarrollo de áreas que llevan a la solución o alternativas en los entornos y no es necesario que desenvuelva una única manera o, dicho de otra forma, se puede involucrar lo académico, industrial, empresarial, entre otros ámbitos donde se encuentre la necesidad (p. 85).

Las líneas de investigación se ajustan según las necesidades de los entornos, además permite indagar y abordar las problemáticas que han surgidos conllevando a las instituciones, organizaciones y centros a mejorar su calidad investigativa. Es necesario señalar que las líneas de investigación llevan a las personas a generar conocimiento a través de las inquietudes, las cuales cumplen un proceso práctico para buscar información sobre esas necesidades planteadas. Para Leal (2009), son muchas las estrategias que se toman en cuenta en el desarrollo de las líneas de investigación en las cuales:

En primer lugar, su definición implica el estudio, o, por lo menos, la identificación de los problemas nacionales que esperan ser analizados. En segundo lugar, el establecimiento de una línea de investigación implica que la metodología tradicional de enseñanza en la cual el estudiante asume una actitud pasiva y memorística, teniendo como centro de su atención al docente expositor, se convierte en un mal recuerdo del pasado (p. 54).

Una de las características esenciales de las líneas de investigación es que identifican la situación problema, llevándolas a la búsqueda de información, así como

cumpliendo con procesos científicos; otras de las características es que se busca diferentes alternativas de solución para que permita la indagación desde diferentes escenarios y cumpliendo con las normativas institucionales. Por su parte, construir líneas y generar proyectos alrededor de ellas es un proceso largo, y mucho más lo es consolidar los grupos. La línea genera la conformación de grupos de investigadores y co- investigadores quienes apoyados desarrollan inquietudes y necesidades e intereses en la búsqueda de alternativas y soluciones efectivas en el campo educativo.

Ahora bien, la línea de investigación es considerada como: el eje ordenador de la actividad de investigación que posee una base racional y que permite la integración y continuidad de los esfuerzos de una o más personas, equipos, instituciones comprometidas en el desarrollo del conocimiento en un ámbito específico. La línea de investigación para Hernández, Fernández y Baptista, (2014) está también de un modo lógico y fluido en las aulas y en la docencia, donde se hallan los recursos humanos potenciales para desarrollar tesis de grado y trabajos de investigación en torno a contenidos. La línea constituye la conjunción de esfuerzos en forma ordenada y sistemática de carácter institucional o académico.

Para la investigadora, una línea de investigación en las universidades privadas no tiene necesariamente por que desarrollarse de una forma limitada, en el ámbito académico o de organización de investigación. Es recomendable que las líneas de investigación sean absorbidas por la comunidad académica y científica, para potenciar el trabajo que ellas desarrollan. El marco de las organizaciones del saber en ningún caso puede estar dado para limitar o colocar límites impuestos a sus actividades.

Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía: Investigar también es intercambiar ideas sobre un hecho o fenómeno. Para que este intercambio de ideas se dé, es necesario crear un grupo, pues cuando la persona se relaciona, adquiere nuevos conocimientos. La competencia investigativa para Leal (2009) está asociada siempre con algún campo del saber, y donde se puede aplicar la manera efectiva de preguntar, observar, analizar y escribir en las

producciones científicas, pues se es competente o idóneo en circunstancias en las que el saber se pone en juego. Por eso, se plantea la competencia en diferentes campos y caminos transversales, en donde se adquiere una decisión responsable, así como libre y una educación permanente que profundiza en los aspectos que cada uno determine, pero para eso es necesario que se tenga competencias Preguntar, observacional, analítica y escritural.

Basado en lo anterior, Reiban, De la Rosa y Zeballos (2017), señalan que las competencias del sujeto investigador “es conjunto de capacidades en el empleo de herramientas para el desarrollo conocimientos permite delimitar los aspectos organizativos, comunicacionales y colaborativos que debe evidenciar el profesor en las investigaciones a nivel universitario” (p. 395). Las competencias investigativas es la capacidad de poner en acción conocimientos, habilidades, destrezas actitud frente a la investigación. Asimismo, las competencias investigativas se lograrán cuando el participante esté convencido de que su propia práctica es susceptible de investigar para enriquecerla, fomentando en sus participantes la formación como investigadores; buscar formas aplicativas y de análisis en los propios grupos en que se encuentran los participantes. De la misma manera, Espinoza, Rivera, Tinoco (2016), señalan que las competencias del sujeto investigador:

Permite generar un aprendizaje significativo de conocimientos especializados y habilidades en la investigación que les ofrecen las herramientas para que diseñen y ejecuten proyectos investigativos, aprovechando sus resultados para retroalimentar su posterior ejercicio y conducta profesional y social, mejorando criterios de diagnóstico, intervención, promoción, prevención en los programas sociales que enfrentara en el ejercicio de su profesión (p. 4).

Desde el punto de vista de la investigadora, las competencias investigativas en las universidades privadas son un conjunto de conocimientos que permiten al sujeto llegar a realizar conocimiento sobre una realidad en específico, asimismo, son habilidades y destrezas que, al ser adquiridos o perfeccionados por el participante, lo capacitan para cumplir las funciones y tareas específicas en una investigación. Estos son fundamentales para alcanzar un desempeño exitoso en la realización de la

investigación y en consecuencia fortalecer su perfil investigativo. En las organizaciones del saber, por lo general se presentan dificultades en el desarrollo de los trabajos ya que las competencias investigativas se desenvuelven de manera inadecuada tanto por los facilitadores como por los participantes demostrando carencia en el manejo de las competencias de preguntar, observacional, analítica y escritural, las cuales se describen a continuación.

a) Competencia de Preguntar. La pregunta se formula a partir del problema de la investigación, además de que los problemas e hipótesis son instrumentos poderosos del proceso científico. Esta competencia se encarga en realizar una serie de indagaciones o interrogantes que permiten el desarrollo del lenguaje académico dentro del proceso investigativo ya sea bajo la lógica de la verificación o la lógica del descubrimiento, y que se analizan o interpreta al final de esta. En consecuencia, para Atencio (2014), la competencia de preguntar:

Se ha convertido en el mecanismo más elocuente al cual este recurre para la búsqueda de ideas y soluciones, asociadas a las diversas situaciones que se relacionan con su cotidianidad o procesos de mayor. La acción de preguntar en el proceso metodológico de la investigación científica y tecnológica se asume como un eje medular que direcciona sus propósitos u objetivos, por lo que resulta imperioso conocer los modos y tipos de preguntas que se han de formular. (p. 150).

En cada lógica se requiere ciertas condiciones mínimas de preguntas tales como el tener claro si en una investigación se va a verificar o a descubrir, es decir si el sujeto investigador trabaja con hipótesis preconcebidas o si estas se van construyendo al largo de la investigación. De la misma manera, preguntar tiene significado en la forma de realizar hipótesis o simplemente interrogantes que permiten dar una norte a la investigación y que además se pueda verificar en la búsqueda y recolección de datos de la realidad para ser confrontado posteriormente con las teorías que sustentan la misma dándole un resultado, en otras palabras, se pueda verificar la realidad e interrogante realizada. Asimismo, Buendía, Zambrano y Insuasty (2018), señalan que la competencia de preguntar:

Busca esencialmente desarrollar la habilidad para formular interrogantes tanto en la lógica del descubrimiento (investigación cualitativa) como en la lógica de la verificación (investigación cuantitativa). En su intento por aproximarse a la realidad, el investigador cualitativo puede acudir a la utilización de preguntas etnográficas, que pueden ser descriptivas, estructurales, de contraste, hipotéticas, de repetición, de ejemplos, de experiencias, amistosas o de lenguaje émico (p. 184).

En el mismo sentido, la competencia del sujeto investigador para Leal (2009) permite realizar preguntas que ayuden en la formulación de la realidad llevándolos a la verificación de esta que se quiere estudiar. Dentro de un proceso investigativo el sujeto debe realizar una serie de interrogantes o hipótesis que lo lleven al desarrollo y desglose de una realidad para poder conseguir las situaciones que los aquejan o en que se ven envueltos los sujetos de la realidad estudiada. El preguntar permite plantear una realidad de manera efectiva y eficaz dándole veracidad a cada uno de los procesos de investigación.

Desde el punto de vista de la investigadora los sujetos investigadores en las universidades privadas deben desarrollar una serie de competencias uno de ellos es la realización de preguntas y la forma de cómo realizar las mismas, que permitan el desenvolvimiento efectivo del método científico ya que describe, formula, muestra las metas y posteriormente se busca la indagación y verificación de esa realidad. Para poder realizar interrogantes es necesario describir que lo que está ocurriendo en la realidad y de allí poder generar el piso de una investigación científica.

b) Competencia Observacional. Observar y registrar lo observado es el punto clave en un proceso investigativo. Es en el transcurso de la observación donde se empiezan a ver los detalles y desde ese momento se puede transformar las preguntas directrices. La observación es una historia vivida por el sujeto investigador, con visión de mundo y con conocimientos construidos, lo cual incide para que sus percepciones sean selectivas. Para Atencio (2014), la competencia observacional:

Permite verificar la correspondencia existente entre los planteamientos teóricos que sustentan el fenómeno a analizar y los expresados por la

realidad empírica. En este sentido, el acto de observar, como mecanismo que proporciona la exploración del contexto, la formulación de interrogantes, entre otros aspectos, va más allá de la simple descripción de lo observado, por lo tanto, dicho acto busca trascender la comprensión mental de los hechos por parte de quien investiga (p. 143)

Es un primer modo de la interpretación y depende de quién lo haga. La observación se refiere a la práctica de convivir con los grupos estudiados, interpretar su lenguaje, conocer sus recursos, problemas y formas de vida a través de una interacción intensa y continua en la vida cotidiana. Por su parte, la competencia observacional ofrece indudables posibilidades de aplicación, ya que se trata de una competencia flexible, rigurosa y con escasos inconvenientes. En consecuencia, Buendía, Zambrano y Insuasty (2018), señalan que la competencia observacional:

Constituyen la habilidad con la que el investigador es capaz de agudizar la observación para que sus percepciones sean selectivas y para que decida qué registrar. Es fundamental como punto de partida para que el docente, a través de sus registros, empiece a comprender y cuestionar lo que está sucediendo en sus clases (p. 184).

En definitiva, es la estrategia fundamental del método científico. En otras palabras, es aquel procedimiento de información que requiere la percepción deliberada de comportamiento emitidos por una persona, realizada por un observador entrenado mediante protocolos preparados al efecto que permitan una anotación sistemática, en una situación natural o análoga en la que no se e licitan respuestas.

En consecuencia, para Leal (2009), la competencia observacional es la técnica de investigación básica, sobre las que se sustentan todas las demás, ya que establece la relación básica entre el sujeto que observa y el objeto que es observado, que es el inicio de toda comprensión de la realidad. El sujeto que realiza la observación incluye los elementos constituyentes de este, tanto los sociológicos como los culturales, además de las experiencias específicas del investigador.

Desde el punto de vista de la investigadora en las universidades privadas esta competencia permite observar la realidad desde el punto de vista del investigador, ya que visualiza cada uno de los detalles que se desarrollan en el entorno que se van a

estudiar. El sujeto tiene la capacidad de analizar el entorno donde se está desarrollando la realidad a estudiar. En la vida diaria continuamente se observa a otras personas, sus acciones, sus interrelaciones, pero es casi seguro que nunca ha utilizado esta técnica de observar como un método de investigación.

c) Competencia Analítica. En este tipo de competencia se permite al sujeto investigador desglosar la teoría utilizada como base para el desarrollo y sustento de la acción a investigar. La competencia analítica para Leal (2009) es la capacidad de indagar o de explicar ideas, propuestas para la solución de un caso o un problema y se pide al sujeto evaluado que establezca la validez y pertinencia de los diferentes argumentos analizados o desglosados para escoger el mejor. Es por ello, la calidad del trabajo que soporta a la investigación queda garantizada y probada ante terceros - organizaciones, empresas públicas y privadas, como publicaciones- y la sociedad, al tiempo que su competitividad a escala nacional e internacional se eleva. En el mismo sentido, Buendía, Zambrano e Insuasty (2018), señalan que es:

La habilidad para comprender en profundidad, dar sentido a los datos cualitativos y elaborar categorías de significado por medio de la información recolectada. Al mismo tiempo incluye la identificación de elementos del dominio cultural y la determinación del foco etnográfico de la investigación (p. 185).

Las competencias analíticas son una capacidad humana que permite estudiar cosas destacando los elementos básicos de una unidad de información. Las competencias analíticas son las actuaciones de carácter convincente, hacen referencia a la puesta en juego de conceptualizaciones, procedimientos y actitudes en contextos sociales mediados por fines presupuestos y problemas específicos, pero abiertos al horizonte global de interacciones discursivas que se reconocen, implícitamente, por su relación con un horizonte de ley, moral y cultural. En otras palabras, establece el diálogo auténtico al explicar las razones y los motivos que dan cuenta del sentido de un texto. Para Atencio (2014), en la competencia analítica:

Previa observación y descripción detallada de los elementos constitutivos de todo problema de investigación, es preciso que el sujeto investigador logre comprender la realidad a abordar, partiendo de procesos mentales que le permitan estudiarla desde pequeñas partes, hasta llegar a su macro concepción. Lo anterior, tiene el propósito de desarrollar un estilo de pensamiento crítico y reflexivo que proporcione discusiones lógicas y enriquecedoras en torno al evento de estudio y al proceso metodológico en sí mismo (p. 151).

Para la investigadora los facilitadores como los participantes en las universidades privadas no cambian tan rápidamente como las tecnologías de la información y hay cambios en la competencia analítica que serán conducidos por las capacidades y configuraciones de personas analíticas dentro de las organizaciones. Las organizaciones del saber deberán ofrecer programas internos para educar a su gente en el tema con el propósito de formar profesionales que no solo se transformen en expertos de análisis cuantitativos, sino que también diseñen entornos informacionales para uso de los trabajadores.

d) Competencia Escritural. La competencia escritural apunta hacia la concepción de la escritura como un proceso complejo, cuya consustancialidad con la investigación amerita un aprendizaje sistemático, basado en el desarrollo de competencias para el procesamiento de información y la competencia escritural y hacia la redacción de documentos académicos como espacio intersubjetivo en la relación tutorial, en el cual es posible transitar la ruta del desplacer al placer de investigar. La competencia escritural está relacionada según Leal (2009) con la necesidad de desarrollar destrezas para producir textos escritos en los estudiantes universitarios.

La competencia escritural cuestiona la capacidad de escritura como la actuación crítica y creativa en el planteamiento de opciones o alternativas generalizaciones proponiendo alternativas de explicaciones de un evento. Para Mosquera, Murillo, Palacio, Bejarano, Murray y Abadía (2017), en la competencia escritural “se pueden incentivar habilidades más complejas, de tal forma la producción escrita en los estudiantes contribuye a la formación idónea de un pensamiento organizado y la

consecución de conocimientos” (p. 11). Los participantes, así como el facilitador deben perfeccionar las prácticas escriturales, redactando notas de campo, sintetizando datos, textos y sistematizando informes de investigación acerca de un problema identificado en el aula de las organizaciones del saber. Desarrollar la competencia escritural produciendo textos expositivos argumentándolos con coherencia y corrección gramatical. Asimismo, Puello (2014), señala que la competencia escritural:

Ocupa un lugar protagónico de constante reflexión, de juicios arduos que dan paso a incesantes recontextualizaciones en el ámbito investigativo y los contextos académicos escolares y universitarios, asumiendo el texto escrito como herramienta para fortalecer el conocimiento orientado por el profesor; de ahí que gran parte de la metodología que se potencializa a través de él sirva para desarrollar habilidades comunicativas como escribir correctamente, saber escuchar, hablar, mejorar la ortografía, realizar análisis crítico reflexivos y observar un cambio de valores actitudinales que les servirán a los educandos para proyectarse como individuos competentes (p. 61).

Aunado a lo anterior, la investigadora señala el desarrollo de la competencia escritural en las universidades en los participantes también se convierte en una necesidad para enfrentar el problema del fracaso y la deserción en la investigación. Lo anterior, debido a que la escuela formal distribuye los saberes, fundamentalmente, a través del código escrito, centra sus peticiones en la producción del discurso escrito, y convierte su dominio en un requisito para la promoción en los diferentes niveles del sistema. La escritura en el enfoque cuantitativo rinde tributo a la linealidad discursiva como a la objetividad derivada de la dualidad epistemológica, en tanto los abordajes cualitativos abren espacio para la hermenéutica y la complejidad textual inherente a su epistemología dialógico-subjetivista.

Gestión del Conocimiento

La gestión del conocimiento se ha convertido en un punto de presión y referencia para orientar los cambios que tiene que efectuar el sistema educativo

universitario en materia de investigación, ya que muestra la manera en que se indagan esos nuevos conocimientos. En el mismo sentido la gestión del conocimiento permite ayudar a las organizaciones universitarias a reaccionar con rapidez ante mercados cada vez más cambiantes, esto a través de herramientas y estrategias específicas para poder obtener nuevos esquemas de pensamiento que les ayude a la generación de conocimiento. Basado en lo anterior Rogers (2000), señala que:

Es la manera como se adquiere el conocimiento y que está percibido a través del conocimiento subjetivo (el que se siente), el conocimiento objetivo (el que prueba hipótesis con marcos de referencias externos) y el conocimiento interpersonal, que es la práctica del conocimiento empático y es la comprensión de la experiencia del otro tal como la vive (p. 425).

Aun cuando la definición que se hace es bastante limitada, expresa una tendencia creciente en el desarrollo del pensamiento. De la misma forma, la gestión del conocimiento; se ha convertido en una tendencia reorientadora de muchas prácticas y organizaciones a nivel mundial. Por su parte gestionar conocimiento permite ayudar a mejorar la capacidad de obtención de información que se hace de manera implícita y posteriormente se muestra de manera explícita ayudando a la sostenibilidad de la educación en un mundo cambiante (inclusión de la investigación e innovación de los procesos). Para Angulo (2016), la gestión del conocimiento es:

La capacidad de administrar eficazmente los flujos de conocimiento al interior de la organización para garantizar su acceso y reutilización permanente, con lo cual se estimula la innovación, la mejora de los procesos de toma de decisiones y la generación de nuevos conocimientos. El conocimiento es interpretado como el conjunto de información procesada que posee una persona sobre un área específica o la totalidad del universo, fundamentada en las leyes de la ciencia y las propias experiencias (p. 56).

Basado en lo anterior se puede señalar que gestionar el conocimiento apoya los trabajos que se quieran realizar, específicamente si vienen de la investigación, en manos de procesos autónomos elegidos por los sujetos que realizan la acción. Es necesario señalar que, dentro de las diferentes maneras de gestionar conocimiento

sostenible, esta las vivencias y experiencias que tienen los sujetos, por eso la importancia de su autonomía en los procesos de investigación. De la misma manera, Valls (2016), señala que:

La gestión del conocimiento sostenible tiene como importancia una buena comunicación buscando información valida de los entornos. Permite adquirir conocimiento a través de la implementación de herramientas tecnológicas e innovadores, llevando a obtener conocimientos válidos. En otras palabras, no solo por la lectura de textos se puede gestionar el conocimiento sino por una serie de herramientas que ayudan a generar nuevos esquemas de pensamiento (p. 68)

Ahora bien, dentro de las universidades el gestionar el conocimiento es casi siempre una dificultad ya que se trata de encerrar en los postulados ya establecidos, en otras palabras, en lo que existe en libros, sin dejar desarrollar el pensamiento, la gestión del conocimiento forma parte de lo sistemático del proceso de búsqueda de información. En este sentido, el conocimiento, para Davenport y Prusak (2001) es un intangible que se intercambia en diferentes ambientes ya sea presencial, físico o virtual, o puede intercambiarse en forma global.

Basado en lo anterior, se puede señalar que los autores e instituciones que definen la gestión del conocimiento muestran similitud entre sus postulados, específicamente cuando señalan que una manera de obtención de nuevos conocimientos que ayudan a mejorar los entornos y a cambiar esquemas de pensamiento. A pesar de lo planteado el postulado teórico en la que la investigadora se basa para el desarrollo de esta variable es la de Davenport y Prusak (2001), debido a que son unos de los primeros en desarrollar las bases esenciales para poder obtener el conocimiento.

Tomando en consideración lo planteado la investigadora señala que la gestión del conocimiento en las universidades privadas apoya el cumplimiento de las estrategias de los participantes y facilitadores. Asimismo, el participante, si bien posee una excelente formación académica recibida a lo largo de la carrera, experiencia profesional obtenida durante las prácticas y orientación laboral, deberá realizar un plan de formación complementario, compuesto por una serie de cursos que

le completarán su formación, encajando de esa manera en los perfiles demandados en la actualidad. La gestión del conocimiento se encuentra basada en la forma de generar el mismo (Adquisición, fusión y adaptación del conocimiento) y las herramientas que se utilizan (Laboratorios vivenciales, mapa de conocimiento, células-autodirigidas y ágoras de conocimiento), las cuales se describen a continuación.

Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión: En las universidades la generación de conocimiento está sujeta a la indagación de lo que existe sin tomar en consideración los elementos nuevos del entorno incluyendo los aspectos tecnológicos que le impregna lo novedoso a las ideas. En este sentido, la generación del conocimiento es el crear una nueva idea, pero desde su percepción. Muchas organizaciones del saber según Davenport y Prusak (2001) abordan la generación de conocimiento como una caja negra, y, fundamentalmente, sólo intentan contratar personas inteligentes y luego las dejan actuar por su cuenta. Dentro de las universidades el generar conocimiento se ve reflejado en la creación constante de las ideas dentro del aula donde se dan las lluvias de ideas para generar unas nuevas. Basado en lo anterior, Figueroa (2016), señala que:

La generación de conocimiento es un proceso sistemático socializado; pudiendo ser entendida como proceso en cuanto a acción y como producto por el conocimiento construido. La generación de conocimiento es una extraordinaria vía para responder a los problemas emergentes, proporcionando conocimiento de las situaciones y determinando posibles soluciones (p. 85).

De esta forma, que se debe tomar en cuenta la existencia de cuatro modos de generación del conocimiento: Adquisición del conocimiento, fusión del conocimiento y adaptación del conocimiento, esta parte de la generación ayuda a los participantes a entender su entorno investigativo, así como enriquecer su autonomía como sujeto investigador. La generación del conocimiento tiene que ver con la producción intelectual de las personas donde se realizan nuevas teorías, por ello, esta producción del conocimiento puede concretarse, principalmente, en tres modalidades: artículos

científicos, libros o informes técnicos. De la misma manera, Barrios, Olivero y Acosta (2017) señalan que la generación de conocimiento:

Fomenta la interacción y reconfiguración del saber hacer con las necesidades que demanda el mercado o entorno en el que se desempeña la organización; mejora y acelera la capacidad de respuesta a través de la anticipación, y agrega valor desde la innovación a los bienes y servicios. Es fundamental para el desarrollo y transformación de la sociedad actual, al convertirse en una prioridad implícita de un modelo de educación integral, en el cual el alumno es protagonista de su propio aprendizaje. Esto debe interpretarse como un reclamo de la sociedad por personas bien formadas que generen y promuevan la investigación (p. 112).

En resumen, para la investigadora la generación del conocimiento en las universidades privadas es un proceso adquirido, el cual permite desarrollar conocimiento basado en los resultados y estrategias para la solución de problemas. La generación del conocimiento es la forma en que los facilitadores de tiempo completo ejercen la profesión académica. La generación del conocimiento y su aplicación innovadora, realizadas por los profesionales, nutren a la docencia de prácticas y conocimientos modernos y actualizados y debe tomar en cuenta la forma de adquisición, fusión y adaptación del conocimiento, la cual se describen a continuación.

a) Adquisición del Conocimiento. Dentro de las universidades, específicamente, para el desarrollo investigativo, el conocimiento se adquiere a través de los cursos, compra de libros, búsqueda de internet, entre otros. Asimismo, la adquisición es el punto de partida de la gestión del conocimiento en las bibliotecas. Poder adquirir conocimiento está referido a la manera en que se obtiene la información ya sea con utilización de herramientas tecnológicas o tradicionales pero que ayuden a generar nuevas ideas. Aunado a lo anterior, Ibarra (2017), señala que:

Una vez identificado el conocimiento en la organización, éste crece y se multiplica, a medida en que se utiliza. Por ello, las organizaciones se encontrarán en constante proceso de transformación, por lo que deberán trabajar intensamente para renovar su conocimiento. La Gestión del

Conocimiento no puede considerarse como un proceso aislado en la organización, sino alineado con sus estrategias. Manera en que se adquiere el conocimiento: las fuentes, el aprendizaje, la iniciativa de nuevos proyectos, los medios I+D+I, y el personal encargado de conseguir la información. (p. 52)

El conocimiento adquirido debe ser acumulado y dirigido a almacenes de conocimiento de bibliotecas. Por su parte, la tecnología de la información es también indispensable en la aplicación e intercambio del conocimiento y otros campos. De la misma forma, la aplicación de las tecnologías de información amplía el área de adquisición del conocimiento, eleva la rapidez de la adquisición y reduce sus costes. Basado en lo anterior, se puede señalar que la adquisición del conocimiento según Avendaño y Flores (2016) es la manera en que se “capturan el conocimiento de los expertos en un dominio mediante, entrevistas, estudio de casos, etc” (p. 214). Adquirir conocimiento permite obtener información de diferentes ángulos, y que ayudan a enriquecer los esquemas de pensamiento.

En otra palabra, la adquisición del conocimiento para Davenport y Prusak (2001) se sitúa la pregunta por la esencia del conocimiento (razón o experiencia) y el posicionamiento del objeto y del sujeto, a la vez que todo ello implica un criterio de verdad, es decir, si se localiza en la experiencia o en el pensamiento y si es posible fundar una validez cuyas bases lógicas posibiliten aquello que se conoce. De la misma manera, la prioridad de las tecnologías de la información en el campo de la grabación del conocimiento es importante no sólo en la cantidad, sino también en la recuperación, salida y seguridad del conocimiento.

Para la investigadora la adquisición del conocimiento en las universidades privadas debe ser tratada con un cuidado considerable. El éxito puede depender de los esfuerzos exhaustivos para ubicar y evaluar el conocimiento en las organizaciones del saber adquiridas, para proteger a los trabajadores y al entorno de conocimiento durante y después de la compra, y para promover la combinación uniforme del conocimiento existente y del recién adquirido. La aplicación innovadora del conocimiento es importante para vincular la ciencia y la tecnología.

b) Fusión del Conocimiento. La fusión forma parte de la complejidad y diversidad de las fuerzas implicadas para tratar un problema deben coincidir con la complejidad y diversidad del problema. En las universidades la fusión está referida a la unión de las definiciones recopiladas sobre un tema en específico permitiendo posteriormente adaptarlo a los procesos mentales de cada sujeto investigador, así como de la realidad. En el mismo sentido, la fusión del conocimiento según Davenport y Prusak (2001) está referida a la integración de los conocimientos obtenidos con la búsqueda y la indagación ayudando al crecimiento de la creatividad efectiva. Al respecto, Ibarra (2017), señala que la fusión del conocimiento es cuando:

Necesita ser sistematizado a través de las tecnologías de información y comunicación para que pueda llegar a todos los miembros de la organización. Se califica el filtrado del conocimiento, las bases de datos existentes, la memoria corporativa y el uso de tecnologías de información y comunicación. Consiste en propiciar el establecimiento de un ambiente que favorezca el surgimiento de nuevas ideas para fomentar la innovación y generan soluciones que contribuyan al progreso de la sociedad en general (p. 52).

Asimismo, las organizaciones del saber que creen firmemente en el potencial creativo de la fusión adoptan decisiones de contratación, específicamente, para promover la diversidad cognoscitiva en la empresa y une, por ejemplo, un nuevo empleado analítico y racional con uno con inclinaciones intuitivas y estéticas. En este sentido, la fusión del conocimiento permite reunir toda la información recopilada en la búsqueda de está permitiendo al sujeto investigador nutrirse de nuevos esquemas para la construcción de su propio sistema de pensamiento ayudando a enriquecer las investigaciones. En el mismo sentido, Avendaño y Flores (2016), señala que la fusión es la “captura del conocimiento de diversas fuentes (bases de datos, sistemas transaccionales, correo-e, entre otros) y se identifica, clasifica y relaciona, estableciendo los metadatos necesarios para los conceptos y relaciones del dominio” (p. 214).

Tomando en consideración la investigadora señala que en las universidades privadas es necesario integración entre los conocimientos para la creación de uno

nuevos. La condición necesaria y suficiente para lograr la adecuación a la transformación del conocimiento tecnológico u organizacional, es mediante la transformación argumental del valor agregado productivo en el capital intelectual de las organizaciones ¿por qué?, porque la transformación productiva cultural es producto de las transformaciones en las relaciones socioeconómicas y tecnológicas que reducen el desperdicio en el valor agregado (productividad), entre los seres humanos (participantes participantes).

c) Adaptación del Conocimiento. La generación y utilización eficaz del conocimiento constituye un factor de desarrollo económico de importancia creciente. Sin embargo, la sola existencia del conocimiento no garantiza la innovación. Ahora bien, la adaptación del conocimiento es la competitividad que se sustenta en la capacidad de generar y difundir el progreso técnico -competitividad estructural. Asimismo, la adaptación del conocimiento son los cambios externos (y ocasionalmente internos) obligan a las empresas a adaptarse (Davenport y Prusak 2001). Basado en lo anterior, Ibarra (2017), señala que la adaptación del conocimiento está referida a que:

Es necesario conservar la información y los conocimientos utilizados a través de un sistema de gestión documental que respalde la acción de la organización y que facilite su consulta en el momento necesario, el cual debe contener la historia de la organización y su evolución, así como la manera en que enfrenta los nuevos cambios y desafíos (p. 53)

De la misma forma, el núcleo de la estrategia de desarrollo económico de las organizaciones del saber consiste en la fusión de la corriente que genera conocimiento científico moderno con la evolución –usualmente continua, a veces con una discontinuidad importante- de la base tecnológica de la producción. Por su parte, la adaptación del conocimiento es la aceptación de las normas de convivencia establecidas por el grupo de participantes o la misma organización. La adaptación del conocimiento es la aceptación de las normas de convivencia establecidas por el grupo de participantes o la misma organización. Por otra parte, Avendaño y Flores (2016),

señala que la adquisición es “los datos obtenidos, los cuales ayudan a aprovechar cada uno de los códigos que se almacenan e indexan para obtener consultas rápidas, a partir de conceptos, palabras clave, etc.” (p. 214).

Para la investigadora el interés actual en evaluar la manera como las universidades privadas ágil puede conservar la delantera en un entorno competitivo versátil no debería ocultar el hecho de que toda agilidad de una organización necesariamente es limitada. Ni las organizaciones del saber, ni los miembros de estas pueden adaptarse a cualquier cambio. Sólo pueden expandir sus aptitudes inherentes. Las organizaciones del saber en estudio pueden efectuar cambios importantes, pero no puede transformarse por completo a otra distinta.

Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento:

Lo primordial para crear una institución innovadora no es la tecnología; sino la gente, la cultura, la comunicación. Las herramientas de la gestión del conocimiento son todas aquellas metodologías y técnicas en distintas fases del proceso de innovación con el fin de hacerlo más llevadero y obtener una mejor eficiencia. Asimismo, elegir las herramientas de gestión del conocimiento más adecuada para una tarea concreta, según Davenport y Prusak (2001) es necesario conocer las áreas en las que se va a aplicar. En consecuencia, en los últimos años se han desarrollado un gran número de herramientas de gestión del conocimiento.

Las evaluaciones realizadas muestran que muchas de ellas funcionan bien y que a menudo obtienen resultados fructíferos. Como es lógico, estas evaluaciones también revelan que los factores externos a las propias herramientas de gestión del conocimiento son cruciales para determinar el grado de éxito en los resultados. Las herramientas de gestión del conocimiento según Ibarra (2017) permiten una evaluación rápida y de gran alcance y estimulan el pensamiento estratégico. De la misma forma, las herramientas de la gestión del conocimiento facilitan la tarea del consultor a la hora de resaltar y rastrear las áreas de mayor debilidad y aquellas en las que el personal muestra distintas percepciones. De la misma manera, Avendaño y Flores (2016), señalan que las herramientas utilizadas para la gestión del

conocimiento son aquellos materiales que el facilitador tiene para ayudar a los participantes a generar vivencias y experiencias y de esa manera fórmalos y dar conocimiento que puedan utilizar en que su quehacer investigativo.

Basados en lo anterior, es posible inferir que en las universidades privadas las herramientas de la gestión del conocimiento son aquellas técnicas que permiten realizar laboratorios vivenciales, mapas de conocimiento, células-autodirigidas y ágoras de conocimiento que se adquieren y se sitúan en práctica en la investigación. En otras palabras, el sujeto investigador de las universidades debe utilizar las herramientas (Laboratorios vivenciales, mapa de conocimiento, células-autodirigidas y ágoras de conocimiento) para obtener información que les permita la generación de sus propios conocimientos, los cuales facilita mantener la autonomía de los procesos investigativos. A continuación, se desarrolla, y definen esas herramientas.

a) Laboratorios Vivenciales. Los laboratorios vivenciales son desarrollados por el participante través de la experiencia que se tenga con referente a un tópico ya que toda experiencia deja un conocimiento sustancial. Por ello, esta herramienta es una estrategia que permite que el participante salga de la cotidianidad. Asimismo, el laboratorio vivencial para Davenport y Prusak (2001) es un método de aprendizaje de la conducta humana, conformado por un grupo de personas que se reúnen con el propósito de aprender de la experiencia que se obtiene de su propia interacción. El cumplir una misión marcada por un facilitador es un verdadero reto y la satisfacción que se siente al realizarla es motivo de celebración por parte de todo el equipo.

De la misma forma, el laboratorio vivencial es donde el participante en forma libre y espontánea, permiten presentar sus inquietudes, pensamientos y propuestas que ayuden a crear los núcleos de discusión cuyas ideas viajen de un escenario a otro (Leal 2009). Los encuentros vivenciales activan el pensamiento crítico, en función de la construcción de una metodología como estrategia, que responda a las concepciones epistemológicas de cada participante y facilitador, guiándola a su vez, en la coherencia de sus planteamientos y en la conservación del discurso propio, del paradigma o matriz epistémica por él seleccionada. Los participantes son

colaboradores activos en el proceso de aprendizaje por medio de sus interacciones en el medio ambiente. De la misma manera, para Bracho (2018), es una herramienta que ayuda a “promover la nueva cultura de investigación a través de la experiencia o vivido, y se sustenta desarrollo colaborativo. Los laboratorios vivenciales son de gran importancia para los estudiantes, pues ellos son activos en su actuar, desempeñan diferentes funciones y roles y eso hace que realicen trabajo en equipo” (p. 208).

Basados en lo anterior la investigadora señala que los laboratorios vivenciales en las universidades privadas permiten que los participantes se provean de una capacidad de autorregulación cuando se trata de fijar objetivos, de planear estrategias y de evaluar su progreso. De la misma forma, la reflexión de los participantes sobre su rendimiento en la práctica es un elemento crucial del aprendizaje auto dirigido permanente que debe seguir durante toda su vida. Para ello se promueve el discurso racional, la toma de decisiones por parte de los actores, la auto reflexión crítica, se toma en consideración las individualidades entre los participantes y se construyen distintas estrategias de orientación y aprendizaje para su ensayo.

b) Mapa de conocimiento. Con esta forma de obtener el conocimiento se valora todo el conocimiento que tiene el sujeto investigador sobre el entorno, así como el fenómeno a estudiar buscando la manera de validar dicha información en el ámbito investigativo y facilitando el camino para mejor el proceso. Los mapas de conocimiento para Davenport y Prusak (2001) son una metodología para entender las necesidades y las carencias de conocimiento a dos niveles que son organización y procesos. Esta estrategia de transformar el conocimiento ayuda al sujeto investigador a desarrollar su entorno específicamente basado en las experiencias y bases teóricas.

Ahora bien, los mapas de conocimiento son aquellas estrategias donde se presentan procesamientos espaciales y verbales donde se puede desarrollar lo aprendido ya sea por la experiencia o basado en teorías ya antes establecidas pero que ayudan a desarrollar el entorno del individuo. El mapa de conocimiento según Leal (2009) es un mapa actualizado que indica cuál es el conocimiento existente y dónde se encuentra, pero que no contiene al mismo conocimiento, solo la referencia de

dónde encontrarlo, configurándose como una guía. En otras palabras, permite simbolizar cada uno de los constructos del sujeto investigador tomando en consideración la experiencia y base teórica sobre el fenómeno a estudiar. Al respecto, Cuello, Erazo y Narváez (2020) señala que el de conocimiento es un:

Soporte de almacenamiento con estadísticas de ingresos y búsquedas; todos los documentos, archivos, informes, patrones, eventos, que sirven como fuente de consulta, que vuelve al conocimiento tácito o individual en conocimiento explícito; creando nuevo conocimiento alineado a los propósitos institucionales y estratégicos. Favorece la conexión entre los miembros de una organización; este mapa es una representación visual sobre conocimientos de diversa índole, como procesos, reglamentos, políticas, conceptos; permite también una indagación constante dentro de las cadenas de valor que existen en la empresa (p. 124).

Basado en lo anterior, la investigadora señala que el mapa de conocimiento en las universidades privadas permite al sujeto investigador mantener relación continua con la realidad a estudiar permitiendo visualizar las necesidades, así como los puntos de inflexión que se generan en una investigación ayudándolo a mejorar la calidad investigativa y a la realidad misma. Es necesario entender que los mapas de conocimientos son diagramas que se realizan de los constructos generados por los investigadores dándole un orden lógico de cada episodio de la realidad, de la misma manera, estos mapas forman parte de las estrategias de transformación del conocimiento que el facilitador debe tomar en consideración para el desarrollo integral del sujeto investigador.

c) Células Autodirigidas. Las células tienen un amplio rango de responsabilidades, muchas de las cuales hoy día están en manos de los supervisores. Esta forma de asignar el trabajo involucra una alta rotación entre el personal, lo cual lo hace mucho más variado y menos aburrido. Las células auto-dirigidas o equipo de alto desempeño para Davenport y Prusak (2001) son un grupo funcional de participantes que comparten la responsabilidad por una línea de producción o un proceso completo, como una bodega, un departamento de servicio a clientes e

inclusive un departamento de cobro o de compras. Ahora bien, son individuos entrenados quienes poseen destrezas y habilidades para desempeñar todas las tareas asignadas, tales como producción, programación, calidad, costos.

Las células auto-dirigidas establecen metas de productividad a ser alcanzadas por ellos mismos o bien deciden cuánto producir. Se fijan metas en términos de mejora de la calidad. Asimismo, un requisito previo a consolidar en la rotación de responsabilidades es contar con una cantidad de gente en entrenamiento cruzado. Las células auto-dirigidas según Leal (2009) son un equipo de colaboradores con autoridad suficiente para poder responder por todo un proceso de trabajo, que provee un producto o servicio a un cliente interno o externo. Esto ha permitido que las células logren altos niveles tanto de eficiencia, calidad y productividad, porque sus miembros tienen más oportunidades de hacer las cosas que realmente les gusta hacer. Basado en lo anterior, Martínez. Ayala y Martínez (2017), señalan que las células autodirigidas:

Son una forma sofisticada de participación de los empleados, basados en la filosofía del empowerment, que busca trasladar las decisiones al más bajo nivel posible de la organización, con el propósito de que el personal operativo tome las decisiones que son relevantes para su propio trabajo y además tengan un amplio rango de responsabilidades (p. 241).

Tomando en consideración lo anterior, la investigadora señala que las células auto dirigidas en las universidades privadas es el proceso en el cual el facilitador deja de ser una figura autoritaria y vertical, para convertirse en un elemento más de integración entre adultos y donde los participantes de las organizaciones del saber objeto de estudio hacen un trabajo en equipo tomando en cuenta al facilitador, es decir existe un feedback entre los miembros de que forman parte del proceso andragógico. Es por ello, que conducen la evaluación de su propio desempeño, preparan presupuestos, planes de entrenamiento, programan las vacaciones y coordinan el trabajo con otras células, así como por alcanzar sus metas. Solicitan de sus jefes soporte, consejo y ayuda para maximizar la eficiencia y la eficacia.

d) Ágora de Conocimiento. El conocimiento es un resultado directo de experiencias, reflexión y diálogo, tres actividades que se agotan más que el activo de gestión máspreciado, el tiempo. Pocas organizaciones sienten que pueden permitirse presupuestos directamente para estas actividades. El ágora de conocimiento según Leal (2009) es un punto de encuentro digital con el conocimiento, en ella se encuentran la información y los conocimientos originados en organizaciones reconocidas en el mundo como instituciones y grupos líderes en la producción y distribución del conocimiento. La gestión del conocimiento debe estar basada en los requerimientos o las necesidades de información de los usuarios del sistema o servicio.

El ágora del conocimiento es, entonces, los procesos de gestión de la información, del conocimiento y del aprendizaje organizacional, están íntimamente relacionados, de modo que desarrollar estos procesos en forma integrada genera unos rendimientos crecientes para la organización. El ágora del conocimiento es considerada como plataformas para el desarrollo de la estética de la máscara. Asimismo, El ágora del conocimiento o también conocido como plaza de conocimiento para Davenport y Prusak (2001) es una plaza virtual que permite a los participantes mantener interacción y adquirir conocimiento de una manera más rápida y desde diferentes enfoques. La gestión del conocimiento señala que este proceso tiene lugar dentro de una comunidad de aprendizaje, en donde se crea y expande el conocimiento en una dinámica constante entre lo tácito y lo explícito. Asimismo, para Valdés y Gutiérrez (2018), el ágora de conocimiento es:

Espacios que posibiliten la transformación de la dinámica habitual de transmisión unidireccional del conocimiento en el aula universitaria, diversificando el espacio de trabajo y enriqueciendo el intercambio de conocimiento entre el alumnado. Es un lugar de encuentro para el alumnado, profesorado y personal de la facultad. Un espacio cómodo y atractivo que sirva para generar relaciones y conversaciones en torno a la educación y que pueda dinamizar la vida del centro (p. 90).

Tomando en consideración lo anterior, la investigadora señala que, en los contextos en las universidades privadas, para una eficiente gestión del conocimiento es importante el fortalecimiento de comunidades de aprendizaje, así como la conformación de redes inter-institucionales que permitan intercambiar los conocimientos generados; buscando aquellas evidencias que den cuenta de una efectiva gestión de conocimiento. El ágora del conocimiento, son comunidades emergentes; es decir, no son deliberadamente creadas por un agente externo para desarrollar una actividad específica, sino que surgen de la actividad misma como una manera de dar respuesta a los problemas cotidianos que se le van presentando a dicha comunidad.

Sistema de Variable

Variable: Autonomía del Sujeto Investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Definición Conceptual Autonomía del sujeto investigador: Es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador (Leal, 2009, p. 10).

Definición Conceptual Sostenibilidad de la educación Modo 2.0: Se pretende una educación abarcadora en todos los ámbitos de la sociedad, y debe dar cuenta del desarrollo de las sociedades, preparar los ciudadanos para vivir en armonía con el ambiente. De allí que la Educación es determinante en la formación de los seres humanos (Pinzón y Escobar, 2019, p. 148).

Definición Operacional: La autonomía del Sujeto Investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, es la independencia donde se asume la generalidad de sujeto con propia naturaleza, donde se toma en cuenta la interacción con la innovación y creatividad, permitiendo claridad de las realidades a estudiar. En otras palabras, la pérdida de autonomía provoca que el sujeto investigador obtenga un papel secundario o nulo ante las exigencias de las ciencias y la investigación,

ocupando roles pasivos que disminuyen sus oportunidades de participación y relación. El sujeto investigador ha de lograr ser autónomo tomando en cuenta cualquier tipo de preocupación que le entorpezca su labor de la acción investigadora, ya que no podría encontrar más que análisis improcedentes.

Variable: Gestión del Conocimiento

Definición Conceptual: El conocimiento, es un intangible que se intercambia en diferentes ambientes ya sea presencial, físico o virtual, o puede intercambiarse en forma global (Davenport y Prusak, 2001, p. 54).

Definición Operacional: La Gestión del Conocimiento, apoya el cumplimiento de las estrategias de los participantes y facilitadores. Asimismo, el participante, si bien posee una excelente formación académica recibida a lo largo de la carrera, experiencia profesional obtenida durante las prácticas y orientación laboral, deberá realizar un plan de formación complementario, compuesto por una serie de cursos que le completarán su formación, encajando de esa manera en los perfiles demandados en la actualidad

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

En el presente capítulo, se muestran los aspectos metodológicos que a la vez es la guía para comprobar las variables en estudio, en tal sentido, el mismo se encuentra constituido por la naturaleza de la investigación, método de la investigación, escenario y participantes en la investigación, criterios de calidad en la investigación, procedimiento en el tratamiento y análisis de la información, diseño de investigación. Si se piensa que el objeto de investigación es ya el producto de una construcción, habrá sido necesario un tipo de plan para llegar a ese producto.

Naturaleza de la Investigación

El estilo de pensamiento es libre y se ajusta a los cambios que puedan ir generándose a medida que se desenvuelva la investigación, aunque tiene un claro enfoque epistemológico el cual señala que el presente trabajo investigativo, tiene como propósito asumir una posición epistemológica que se corresponda a una estructura de pensamiento en relación con el tema de estudio escogido. En tal sentido, es de hacer notar que este estudio se encuentra asentado bajo el enfoque pragmático, que para Hernández y Mendoza (2018):

Surge del pluralismo, en donde se acepta que tanto el enfoque cuantitativo como cualitativo son muy útiles y fructíferos. En ocasiones, estas dos aproximaciones al conocimiento parecieran ser contradictorias, pero tal vez lo que veamos como contradictorio sea simplemente una cuestión de complementación (p. 617).

Asimismo, para Campos (2014), el enfoque pragmático “se centra en problemas prácticos en lugar de asuntos de la realidad y teorías de la sociedad. Considera esencial mantener abierta la posibilidad de integración de enfoques, reconocimiento

sus límites y dependiendo de las necesidades de investigar del sujeto” (p. 23). Este enfoque permite ajustar las investigaciones a las necesidades de las realidades y de los sujetos que realizan la investigación desarrollando su ruta en mixto (multimétodos).

De la misma manera, Hernández y Mendoza (2018), el enfoque “postura que consiste en usar el método más apropiado para un estudio específico. Es una orientación filosófica y metodológica, como el positivismo, pospositivismo o constructivismo.” (p. 618). Basado en lo anterior, este enfoque esta referido a la complejidad en que se aborda las realidades o a como el investigador plantea la situación un objetivo de diseño, generación, o propuesta no está referida solamente al método cualitativo o cuantitativo ellos pueden ser utilizados en los enfoques eclécticos bajo un método mixto. Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), “no podemos forzar toda labor requerida a una sola herramienta, más bien elegimos aquella que resulta necesaria de acuerdo con el tipo de problema o tarea en cuestión” (p. 536). El proceso multimétodos permite desarrollar y entender a profundidad las realidades despegándose de las rutinas cualitativas y cuantitativas, ya que pueden visualizarse una realidad muy global, es decir abordándola desde la medición o interpretación de esta.

Método de la Investigación

Los métodos o las rutas mixtas permiten involucrar dos métodos ya conocidos (cualitativos y cuantitativos), aunque se utiliza técnicas y herramientas de ambos, es decir se convierten en multimétodos. Este es una ruta que permite muchas veces la utilización de diferentes formas de abordaje, se basa en el desarrollo del planteamiento del problema, en el caso de esta investigación se quiere generar aportes teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. Tomando en consideración lo anterior, para Hernández, Fernández y Baptista (2014), el método mixto:

Representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (p. 534).

Este método permite abordar la realidad desde diferentes perspectivas permitiendo al investigador no solo analizar sino interpretar cada uno de los datos suministrados. Básicamente la ruta mixta, se desenvolverá como base fundamental dentro del proceso investigativo sobre todo cuando se trata de desarrollar cada uno de los capítulos de la tesis (Capítulo I, II, III, IV, V y VI). Las variables autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0 y gestión del conocimiento, permite buscar los elementos cualitativos y de la misma manera cuantificar las realidades, mostrando a profundidad la importancia que tienen y como se pueden estudiar equitativamente o armonizadamente, dependiendo del punto de vista del investigador y de la realidad que se quiere abordar. De la misma manera, Chaves (2018), señala que en la ruta mixta:

Se estudia más a fondo una situación específica porque los instrumentos de ambos métodos al trabajar juntos arrojan información que permite comprender y analizar esa realidad objeto de estudio para su posterior transformación. ofrecen una gran promesa para la práctica de la investigación. La metodología mixta es formalmente definida aquí como la utilización de los métodos cuantitativos y cualitativos en una investigación social. Una característica clave de la investigación de métodos mixtos es su pluralismo metodológico (p. 165).

Fuera del entorno de cada persona existe una realidad totalmente hecha, acabada y plenamente externa y compleja, y que los seres humanos son como un espejo que puede reflejarla, es decir, reproducir bien esa realidad sin deformarla, pero donde se puede analizar e interpretar; y la verdad consistiría enfocarse en la fidelidad de la imagen interior a la realidad que representa. La ruta mixta permite la utilización de diferentes formas de obtener los datos de la realidad y estudiar la misma, con la finalidad de ayudar a mejorar las condiciones o simplemente ofrecer diversas alternativas de soluciones.

Escenario y Participantes en la Investigación

Los escenarios y participantes en la investigación son el conjunto de personas o entidades (Universidades Privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia), que van a formar parte del estudio propuesto, y de donde se obtendrán los datos necesarios para que la investigadora puede confrontar los resultados o hallazgos obtenidos de la aplicación de instrumentos mixtos. Es la totalidad de todos los sujetos e informantes que presentan los mismos particulares por lo cual el comportamiento de ellos se puede generalizar en los resultados. Por su parte, en las investigaciones con basamento en los métodos mixtos se toma en consideración el muestreo que para Hernández y Mendoza (2018):

Es la acción de seleccionar un subconjunto de un conjunto mayor, universo o población de interés para recolectar los datos necesarios a fin de responder a un planteamiento de un problema de investigación. El muestreo se torna más complejo en un estudio mixto porque debes elegir al menos una muestra para cada enfoque (cuantitativo y cualitativo) y tales decisiones afectan la calidad de las metas inferencias y el grado en que los resultados pueden generalizarse o transferirse al universo o a otros contextos y casos (p. 650)

Ahora bien, es necesario señalar que, en la investigación, son el universo conformado por el conjunto de elementos que poseen características y atributos parecidos. Aunado a lo anterior, en esta investigación, está representada por docentes facilitadores y participantes de las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. Es necesario entender que los escenarios y participantes en la investigación es un conjunto de elementos, finito o infinito, definido por una o más características. Para efectos de esta investigación se abordaron dos escenarios del Municipio Maracaibo que son: Universidad Católica Cecilio Acosta y Universidad Rafael Urdaneta, mostrando la muestra e informantes claves. Se presentaron dos formas de participantes que son la población (cuantitativa) y los informantes claves (cualitativa), los cuales brindaran la mayor información que permitirá a la

investigadora analizar e interpretar la realidad estudiada (Universidades Privadas del Municipio Maracaibo).

a) Cuantitativa: Para comenzar se desglosará la población, que para Hernández y Mendoza (2018), es el “conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 199), En este caso es la totalidad de participantes que se encuentran inscritos en el 9no y 10mo semestre, específicamente en el área de investigación (que estén elaborando su proceso de tesis), el cual se encuentra distribuido en el siguiente cuadro 1:

Cuadro 1
Distribución de la población

Escenario	Facilitadores	Participante	Total
Universidad Católica Cecilio Acosta (UNICA)	57	417	475
Universidad Rafael Urdaneta (URU)	143	2154	2298
Total	200	2571	2773

Nota: Elaboración propia 2021, basado en Vicerrectorados de Investigación y Postgrado (UNICA, URU)

Ahora bien, la muestra para Arias (2012), “es un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población accesible” (p. 83). Hace referencia a una parte de la población o universo. Es decir, corresponde al conjunto de unidades de análisis que se extraen del marco muestral para representar la conducta del universo en su conjunto. Ahora bien, al considerar el tamaño de los estratos facilitadores y participantes, en función de que las mismas son numerosas, más de cien sujetos, se realizó un muestreo a través del cálculo del tamaño de la muestra. Para población finitos, que según Arias (2012), es la “agrupación en la que se conoce la cantidad de unidades que la integran” (p. 82), y para esta investigación se conoce claramente el número de facilitadores (200), y participantes (2571), donde se utilizó la fórmula de Sierra Bravo citado en Palellas y Martins (2012), para calcular población finita:

Estratos facilitadores se tiene:

$$n = \frac{4 * 200 * 50 * 50}{7^2(200-1) + 4 * 50 * 50} = \frac{2.000.000}{49(199) + 10.000} = \frac{2.000.000}{19.751} = \mathbf{101}$$

Estrato participante se tiene:

$$n = \frac{4 * 2571 * 50 * 50}{7^2(2571-1) + 4 * 50 * 50} = \frac{25.710.000}{49(2570) + 10.000} = \frac{25.710.000}{135.930} = \mathbf{189}$$

Dado que la población estuvo conformada por diversos estratos poblacionales con diferentes tamaños, se hace necesario recurrir al muestreo probabilístico estratificado, el cual son subgrupos en el que la población se divide en segmentos y se selecciona una muestra para cada segmento (Hernández, Fernández y Baptista 2014). Para fines de esta investigación se necesitó de un muestreo probabilístico estratificado que para Arias (2012), Consiste en dividir la población en subconjuntos cuyos elementos posean características comunes, es decir, estratos homogéneos en su interior. Posteriormente se hace la escogencia al azar en cada estrato (p. 84). Por cuanto este estrato poblacional a su vez estuvo conformado por dos subestratos, para calcular las sub- muestras se aplicará la fórmula de Shiffer, citado por Chávez (2007) cuya sustitución es:

Estratos de la muestra para los facilitadores:

$$\text{UNICA: } n_1 = \frac{57 * 101}{200} = \mathbf{29}$$

$$\text{URU: } n_2 = \frac{143 * 101}{200} = \mathbf{72}$$

Estrato participante se tiene:

$$\text{UNICA: } n_1 = \frac{417 * 189}{2.571} = \mathbf{31}$$

$$\text{URU: } n_2 = \frac{2.154 * 189}{2.571} = \mathbf{158}$$

Como se señaló anteriormente, la muestra es una parte de la población la cual se debe tipificar, permitiendo obtener aquella cantidad de personas que puedan ser manejable en los tiempos establecidos de una investigación académica. Para Arias (2012), la muestra es “aquella que por su tamaño y características similares a las del conjunto, permite hacer inferencias o generalizar los resultados al resto de la población con un margen de error conocido” (p. 83). En resumen, la muestra en esta investigación permitirá a través de los facilitadores y participantes estudiar o abordar la realidad en las universidades del municipio Maracaibo.

Cualitativo: Una vez que se tenga la muestra objeto de estudio, es necesario resaltar cuales fueron los informantes claves quienes facilitaran la información para ser comparada con la muestra antes descrita. Es necesario señalar que el informante clave para Alejo y Osorio (2019), “es una persona capaz de aportar información sobre el elemento de estudio. Son el eje principal de una investigación cualitativa y deben ser seleccionados cuidadosamente” (p. 75). El informante es proyectado en el mismo momento en que se plantea el estudio debido que es la persona indicada para dar la información que conlleva a la investigadora a la interpretación y análisis de los contextos que se quieren abordar. Para la selección de la muestra es necesario tomar en cuenta el Muestreo Estratégico, ya que Alejo y Osorio (2019), señalan que “incluye a los protagonistas o testigos de excepción, que disponen de mucha información con riqueza de contenido” (p. 80).

Aunado a lo anterior y para efectos de esta investigación se utilizaron como informante clave a los Coordinadores de los departamentos de Trabajo de Grado de cada una de las instituciones objeto de estudio, mostrando una totalidad de Universidad Católica Cecilio Acosta: Uno (1), Universidad Rafael Urdaneta: Uno (1), para un total de dos (2), informantes clave, quienes darán su opinión acerca del desarrollo de autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento. A continuación, se muestra la distribución de Escenario y Participantes en la Investigación, en el cuadro 2:

Cuadro 2
Distribución de la Muestra

Escenario	Coordinador	Facilitador	Participante	Total
Universidad Católica Cecilio Acosta	1	29	31	61
Universidad Rafael Urdaneta	1	72	158	231
Total	2	101	189	292

Nota: Elaboración propia 2021, tomado de Vicerrectorados de Investigación y Postgrado (UNICA, URU)

Técnicas e Instrumentos de Recolección

Las técnicas e instrumento de recolección de datos permiten visualizar la manera en que se obtendrán los datos desde el contexto que se está estudiando, en este caso de las Universidades Privadas del Municipio Maracaibo (Universidad Católica Cecilio Acosta y Universidad Rafael Urdaneta). Para Hernández y Mendoza (2018), “la elección de los instrumentos y el tipo de datos a recolectar dependerá del planteamiento de tu investigación y puedes usar todas las técnicas cualitativas y cuantitativas” (p. 653). En el método mixto es necesario señalar que se deben seleccionar aquellos que me permita revisar e indagar información desde lo cuantitativo como de lo cualitativo, lo cual ayudara en la comparación y obtención de resultados.

La técnica es un procedimiento o conjunto de estos, (reglas, normas o protocolos), que tienen como objetivo obtener resultados determinados. En la presente investigación se utilizó como técnica, la encuesta (facilitadores y participantes), y entrevista (Coordinadores). Es necesario señalar que las técnicas de recolección según Arias (2012), “es el procedimiento o forma particular de obtener datos o información. Las técnicas son particulares y específicas de una disciplina, por lo que sirven de complemento al método científico, el cual posee una aplicabilidad general” (p. 67). Basado en lo anterior, cada técnica tiene su forma de aplicación que en este caso serían los instrumentos que se utilizaran para la recolección de los datos. En consecuencia, Arias (2012), señala que “un instrumento de recolección de datos es cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital), que se utiliza para

obtener, registrar o almacenar información” (p. 68). A continuación, se muestran las técnicas a utilizar con su respectivo instrumento:

a) Cuantitativo: En cuanto a la técnica de recolección para el abordaje cuantitativo se utilizó la encuesta es una estrategia que permite contrastar las interrogantes de investigación con información sobre características de poblaciones completas de personas obtenidas a través de muestra; utilizando para la recolección de datos procedimientos estandarizados de interrogación.

Aunado a lo anterior, Arias (2012), señala que “se define la encuesta como una técnica que pretende obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular” (p. 72). En este caso se utilizó una encuesta escrita la cual Arias (2012), refiere que “es la que se realiza mediante un cuestionario y será tratada más adelante” (p. 72). Basado en lo anterior, el instrumento que se implementó para recoger la información fue el cuestionario que para Hernández y Mendoza (2018), “consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Los cuestionarios se utilizan en encuestas de todo tipo” (p. 250).

Para esta investigación se diseñó un cuestionario versionado para facilitadores y participantes denominado GC/AI2021Carruyo, estructurado en tres partes: La primera, se referirá a la presentación, la cual contendrá la institución que lo avala y a quien va dirigido; la segunda parte, contó con las instrucciones generales para su aplicación, y la tercera, posee 45 ítems de preguntas cerradas de selección simple, utilizando la escala tipo Likert con cuatro alternativas de respuestas: siempre (4), casi siempre (3), casi nunca (2) y nunca (1). Se preparó una matriz de Análisis de objetivos, en la cual se fue describiendo y delimitando los diversos aspectos relacionados con el objeto de estudio. El cuadro 3 muestra la versión final de dicha matriz, luego de la incorporar las recomendaciones sugeridas en la valoración de expertos y que permitirán el desarrollo del instrumento seleccionado para la recolección de información:

Cuadro 3
Matriz de Análisis de Construcción de las variables

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Objetivos Concretos
Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0	Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía	Formación del investigador	1,2,3	Objetivo 1
		Actitud creativa	4,5,6	
		Generación de Teorías	7,8,9	
		Líneas de investigación	10,11,12	
	Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía	Competencia de Preguntar	13,14,15	Objetivo 2
		Competencia Observacional	15,17,18	
		Competencia Analítica	19,20,21	
		Competencia Escritural	22,23,24	
Gestión del conocimiento	Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión	Adquisición del Conocimiento	25,26,27	Objetivo 4
		Fusión del Conocimiento	28,29,30	
		Adaptación del Conocimiento	31,32,33	
	Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento	Laboratorios Vivenciales	34,35,36	Objetivo 5
		Mapa de conocimiento	37,38,39	
		Células-autodirigidas	40,41,42	
		Ágoras de conocimiento	43,44,45	

b) Cualitativo: En cuanto a la técnica de recolección para el abordaje cualitativo se utilizó la entrevista que para Hernández y Mendoza (2018), “se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistado)” (p. 449). Es la manera de poder recolectar la información permitiendo tener una conversación con los informantes clave sobre el tema en estudio. Pero esta técnica debe tener una manera de aplicación a la que se llama instrumento y para efectos de esta investigación se

tomó la entrevista semiestructurada son flexibles y dinámicas; constituyen una narración conversacional creada conjuntamente por el entrevistador y el entrevistado.

Aunado a lo anterior, Hernández y Mendoza (2018), señala que “se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener más información” (p. 449). En cuanto a la entrevista semiestructurada se enfoca en el nivel de estructuración de las preguntas, para la presente se utilizó la formulación semiestructurada la cual estaba basada en ocho (8) preguntas iniciales que permitían tener una conversación con los Coordinadores del Departamento de Trabajo de Grado, basada en las cuatro dimensiones (Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía, Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía, Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión y Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento). Las preguntas eran abiertas y de allí surgieron otra serie de preguntas que conllevaron a completar diecinueve (19), ítems que permitieron recolectar la información. A continuación, en el cuadro 4 se muestra el protocolo para la entrevista:

Cuadro 4
Protocolo de la Entrevista

Área temática	Ítems
Cultura Investigativa	¿Cómo considera usted que los facilitadores y participantes se encuentran formados para enfrentarse a los procesos investigativos que se generan en la institución educativa? ¿De qué manera considera usted que los facilitadores y participantes demuestran actitudes creativas frente a la resolución y abordaje de las realidades a indagar? Tomando en cuenta el proceso investigativo institucional ¿Considera que los facilitadores y participantes generan conocimiento de manera espontáneo o cree que deben ser obligados a generarlo? ¿Considera usted que las líneas de investigación son proactivas, dinámicas, flexibles permitiendo la creación de equipos sinérgicos para desglosar las realidades sociales en proyectos de indagación? ¿Considera que dentro de la decanatura se permite y prepara sobre la cultura investigativa a los facilitadores y participantes para el desarrollo efectivo de los procesos investigativos?
Competencias Investigativas	¿De qué manera los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizar la pregunta para poder desarrollar los procesos investigativos? ¿Cómo cree usted que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realiza la

	<p>observación antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos? ¿De qué manera considera que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizan el análisis antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos? Una vez planteada la pregunta, realizar la observación y hecho el análisis usted ¿Considera que los facilitadores y participantes están en la capacidad de desarrollar la escritura del documento con coherencia y sentido cumpliendo con las competencias que los sujetos que investigan deben de tener? ¿Considera que dentro de la decanatura se prepara a los facilitadores y participantes para ejercer las competencias investigativas?</p>
Generación de Conocimiento	<p>¿Cómo en la decanatura se permite a los facilitadores y participantes adquirir el conocimiento suficiente y efectivo para el desarrollo del proceso investigativo?¿De qué manera cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para fusionar el conocimiento una vez que se ha adquirido este?¿Cómo cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para la adaptación el conocimiento una vez que se ha adquirido este? ¿Considera que los estudios impartidos por esa casa de estudio potencializan la capacidad de adquisición de habilidades, destrezas, así como actitudes frente a la investigación?</p>
Herramientas de la Gestión	<p>¿De qué manera cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de laboratorio vivencial para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?¿Como cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Mapa de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de la Célula autodirigida para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Ágoras de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje? ¿Considera que el sistema de actividades académicas se encuentra estructurado de manera dialéctica para desarrollar el pensamiento de los participantes en cuanto a las exploraciones de problemas sociales?</p>

Tomando en cuenta el desarrollo anterior en el cuadro 5, se esquematiza las técnicas e instrumentos aplicados en bases a la estrategia metodológica del método mixto juntamente con los objetivos y la muestra de estudio. Es necesario resaltar que los tres instrumentos abordan a todos los objetivos porque se requiere comparar sus respuestas, y al hacerlos aislados no se conseguiría visualizar donde difieren o

concuerdan las opiniones de los facilitadores, participantes, coordinadores y la investigadora. Se sintetiza de la siguiente manera:

Cuadro 5
Síntesis de Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnica	Instrumento	Informante	Objetivo
Entrevista Semiestructurada	Protocolo de Entrevista	Coordinadores	1,2,3,4
Encuesta	Cuestionario	Facilitadores Participantes	

Criterios de Calidad en la Investigación

En toda investigación se deben evidenciar los criterios de calidad de los instrumentos utilizados, en el caso de los métodos mixtos, hay instrumentos que requieren de la revisión de expertos que muestren la validez y confiabilidad de los datos obtenidos, ya sean cuantitativo (cuestionario) o cualitativos (entrevista semiestructurada). Para comenzar se puede señalar la validez, según Hernández y Mendoza (2018), es el “verdad mide la variable que se busca medir. Se logra cuando se demuestra que el instrumento refleja el concepto abstracto a través de sus indicadores empíricos” (p. 229).

a) Cuantitativo: Ahora bien, la validación del instrumento se realizó a través del juicio de siete (7) expertos, quienes determinaran la pertinencia de los ítems con el objetivo integrador y concretos, redacción y otros, es decir, se basa en la discreción de los especialistas (Véase Anexo C). Se utilizó la validez de contenido la cual trata de determinar hasta dónde los ítems de un instrumento son representativos del dominio de contenido de la propiedad que se desea medir. Para Hernández y Mendoza (2018), la validez de contenido es el “grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de la variable que se mide” (p. 230). Los validadores consideraron pertinentes los 45 ítems de preguntas cerradas de selección simple, solo se mandó a mejorar redacción de algunos de los ítems para mejorar su

comprensión, pero estaban ajustados a los contenidos y definiciones presentadas en las bases teóricas.

En cuanto a la confiabilidad, Hernández y Mendoza (2018) señala que esta referido al “grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes en la muestra o casos” (p. 229). La confiabilidad del instrumento permitió determinar el grado de congruencia con la cual se realiza la medición. Para la presente investigación, el procedimiento a utilizar para determinar la confiabilidad del instrumento fue a través de la aplicación de una prueba piloto, que para Arias (2012), es la “aplicar el instrumento a un pequeño grupo con características similares a las de la muestra definitiva, para más tarde hacer las correcciones y ajustes necesarios” (p. 135).

Es necesario entender que la prueba piloto es aquella experimentación que se realiza por primera vez con la finalidad de comprobar viabilidad del instrumento, que para efectos de esta investigación se tomaron diez (10) sujetos entre facilitadores (4) y participantes (6) de la Universidad Privada José Gregorio Hernández, con características similares a las del estudio. Para Hernández y Mendoza (2018), la prueba piloto “consiste en que administres el instrumento a una pequeña muestra de prueba (casos) para asegurar su pertinencia y eficacia (incluyendo instrucciones), así como las condiciones de la aplicación y los procedimientos involucrados” (p. 242). Una vez suministrados los datos al PASW Statistics (versión 18.0) con licencia trials, (antes SPSS), se procedió al análisis aplicando la fórmula del coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo como resultado un valor de $R_{kk} = 0.94$, lo cual reitera la pertinencia del instrumento, considerándose un índice confiable, (Véase anexo D). Lo que permitió a la investigadora proceder a la aplicación de este en Universidades privadas del Municipio Maracaibo.

b) Cualitativo: En cuanto a la entrevista semiestructurada se utilizó una validez de contenido interna que para Hernández y Mendoza (2018), “se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide o la amplitud en que la medición representa al concepto o variable medida, pero

que es validado por el investigador” (p. 230). Se diseñó un instrumento de los ocho ítems, a las que se les colocó para la valoración de los tres (3) expertos una escala Likert de 1 a 5, considerando como inaceptable el valor 1; deficiente, 2; regular, 3; bueno, 4 y excelente, 5 (Véase Anexo B).

Los validadores mostraron que los ítems eran excelentes para la aplicación del instrumento, solo había que mejorar la redacción de algunos de ellos, pero esta apto para que se pudiera poner a prueba. A este instrumento se le aplicó el Coeficiente de Validez de Contenido Total (Cvct), el cual, para Galicia, Balderrama, Navarro (2017), “es el promedio de los Coeficientes de Validez de Contenido de cada Ítem, cada uno de los cuales ha sido corregido por concordancia aleatoria entre jueces” (p. 96).

Una vez mostrado las técnicas e instrumentos a utilizar, además de los criterios de calidad en la investigación de la investigación pragmática con método mixto, se puede señalar que se utilizó el diseño de la triangulación concurrente (DITRIAC), el cual permite entender o comparar los resultados o hallazgos obtenidos directamente de la realidad. En vista de lo planteado, Hernández y Mendoza (2018), señalan que “se utiliza cuando como investigador pretendes confirmar o corroborar resultados y efectuar validación cruzada entre datos cuantitativos y cualitativos, así como aprovechar las ventajas de cada método y minimizar sus debilidades” (p. 637).

Para efectos de esta investigación la triangulación se realizará con los resultados del cuestionario (cuantitativo) y la entrevista semiestructurada (cualitativa), de la investigadora, con la finalidad de poder comparar los resultados y de allí discutir con las teorías. De la misma manera, la triangulación para Barbour (2013), está referida a que “los datos producidos se pueden comparar para confirmar o rechazar los resultados de cada uno de ellos con los otros” (p. 76). En este la construcción de los instrumentos de recolección de datos son esenciales para poder realizar el mismo, ya que son los que permiten la comparación y posteriormente poder generar conclusiones que sirvan como sustento a otras investigaciones con realidades similares.

Procedimiento en el tratamiento y análisis de la información

El procedimiento en el tratamiento y análisis de la información se realizó tomando en cuenta los objetivos (4), de allí se mostró cada uno de las técnicas e instrumentos de recolección de información. Para poder entender más sobre el Procedimiento en el tratamiento y análisis de la información en el método mixto, Hernández y Mendoza (2018), señala “el investigador confía en los procedimientos estandarizados y cuantitativos (estadística descriptiva e inferencial), así como en los cualitativos (codificación y evaluación temática), además de análisis combinados” (p. 657). Desde esta orientación se tomará cada objetivo integrador donde se mostrarán los resultados del cuestionario (facilitador y participante), y entrevista semiestructurada (coordinador). A continuación, se muestra cómo se presentará la información y cuál es la técnica de análisis de estos:

a) Cuantitativo: Para el procesamiento de los datos se diseñó un cuadro de resultados de doble entrada, donde se asentaron todos los datos suministrados por los sujetos investigados en atención a la sistematización de las variables. Dada la naturaleza explicativa del presente estudio, se empleó la estadística descriptiva a través del Software PASW Statistics (V.18.0) con licencia trials. A continuación, se muestra los formatos del cuadro de doble entrada diseñado para el análisis:

Cuadro 6
General de la Dimensión o Variable

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Población								
Indicadores o Dimensión / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Promedio								
%								

Posteriormente, se elaboraron cuadros de distribución de los resultados por indicadores, dimensiones y variables, los cuales, fueron analizados según las incidencias de respuestas y categorizadas por el baremo establecido que se construyó y se muestra en el cuadro 7, la cual es utilizada frecuentemente en estadística y manejada en numerosos contextos de las ciencias. Asimismo, se intenta dar una base lógica al comportamiento de las respuestas emitidas por los encuestados, con base a los intervalos que ofrecen las alternativas de respuesta planteadas, para luego contrastarla según las teorías estudiadas.

Cuadro 7

Baremo ponderado para la categorización de los estadísticos de las variables

Alternativa	Rangos	Limites	Categoría
4 Siempre	100%	76,0 % a 100%	Muy Alta Presencia
	75.5%	51,1 % a 75.5%	Alta Presencia
3 Casi Siempre	50.5%	25,5 % a 50.5%	Poca Presencia
	25.0 %	1,00 % a 25.0%	Ninguna Presencia
2 Casi nunca	-100%	-76,0 % a -100%	Muy Baja Presencia
	-75.5%	-51,1 % a -75.5%	Baja Presencia
1 Nunca	-50.5%	-25,5 % a -50.5%	Poca Presencia
	-25.0 %	-1,00 % a -25.0%	Ninguna Presencia

Nota: Elaboración propia 2021, tomado de Bracho (2010)

b) Cualitativa: Para el procesamiento de la información y el análisis cualitativo según Hernández y Mendoza (2018), “consiste en que recibimos datos no estructurados, a los cuales nosotros les proporcionamos una estructura. Los datos son muy variados, pero en esencia recuerda que consisten en observaciones del investigador y narrativas de los participantes” (p. 465). Se realizó con el método comparativo constante (entre las opiniones de los Coordinadores), presentado por codificaciones concernientes a cada objetivo concreto (4), mediante la estructuración de categorías visibles en el cuadro de análisis. Esta forma de comparación es conocida como codificación selectiva, la cual es definida por Hernández y Mendoza (2018), la definen como la manera de “determinar la(s) categoría(s) o tema(s) central(es) que explica(n) el fenómeno o problema de investigación” (p. 468).

Posteriormente a la codificación se debe verificar y confirmar las fuentes que se tomaron en este caso la opinión generalizada de los Coordinadores de Investigación de las Universidades Privadas del Municipio Maracaibo (Universidad Católica Cecilio Acosta y Universidad Rafael Urdaneta). Para poder mostrar la codificación selectiva se tomará en cuenta la Bitácora de análisis que según Hernández y Mendoza (2018), “tiene la función de documentar tu procedimiento de análisis y decisiones como investigador durante el proceso (incluyendo tus propias reacciones)” (p. 471).

En cuanto al procesamiento de la triangulación se puede señalar que a través de esta se obtendrás los resultados más convenientes y permitentes con la finalidad de poder generar aportes teóricas-estratégicas. La triangulación de las técnicas metodológicas permitió determinar ciertas coincidencias o intersecciones a partir de diferentes apreciaciones y fuentes informativas o puntos de vista del mismo fenómeno (Leal 2009). A continuación, se muestra en el cuadro 8 cómo se visualizará la información que permitirá el análisis y comparación de los resultados:

Cuadro 8
Modelo de Estructura de la Triangulación

Técnicas	<i>Objetivo Concreto:</i>	
	Aporte Teórico:	
	Información	Intersección
Cuestionario		
Entrevista		
Semiestructurada		
Aporte	Categoría:	
Estrategias	Subcategorías:	

Nota: Elaboración propia 2021, tomado de Leal 2009 (Cuadro Referencial, p. 136)

Diseño de Investigación

El diseño es la manera que tiene el investigador de delinear la forma de accionar de una investigación. Es necesario señalar que para generar aportes teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la

educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, se deben señalar cuales son las estrategias, herramientas y técnicas a utilizar que puedan desarrollarse bajo un enfoque pragmático y método mixto. Por su parte, Hernández y Mendoza (2018), en relación con los diseños, refiere:

Son combinaciones de diseños de un único enfoque. Por ejemplo, un experimento y una encuesta (cuantitativos, pero separados o delimitados, aunque se refieran al mismo fenómeno), un estudio primero con una fase de teoría fundamentada y luego otra fase de investigación-acción (cualitativos ambos, pero separados). En estos diseños el investigador define el número de fases, el enfoque que tiene mayor peso (cuantitativo o cualitativo), o bien, si se les otorga la misma prioridad, las funciones a cubrir y si se cuenta o no con una perspectiva teórica y cuál es (p. 613).

El diseño de investigación, desde la ruta o métodos mixta, permite ver los diferentes niveles que posteriormente son analizados confrontando los datos y metodologías de investigación. Existen diversidades de diseños como lo son: Diseños concurrentes, secuenciales, de conversión y de integración. Para efectos de esta investigación el diseño es el concurrente, se quiere comparar los resultados cualitativa con los datos cuantitativos, sin que ninguno tenga el mayor peso, debido a que las rutas mixtas permiten analizar e interpretar esa intersección entre los datos arrojados. Para Hernández y Mendoza (2018), los diseños concurrentes:

Se recaban en paralelo y de forma separada datos cuantitativos y cualitativos. Ni el análisis de los datos cuantitativos ni el análisis de los datos cualitativos se construye sobre la base del otro análisis. Los resultados de ambos tipos de análisis no son consolidados en la fase de interpretación de cada método, sino hasta que ambos conjuntos de datos han sido recolectados y analizados de manera separada. Después de la recolección de los datos e interpretación de resultados de los componentes CUAN y CUAL, se establecen una o varias metas inferencias que integran los hallazgos, inferencias y conclusiones de ambos métodos y su conexión o mezcla (p. 626).

Basado en lo anterior se quiere estudiar y buscar la comparación de los hallazgos o resultados de las técnicas e instrumentos de recolección cualitativo o

cuantitativo y que tiene que ver con todo lo planteado en el proceso de la investigación, es decir desde la fase conceptual que incluye plantear el problema hasta la fase de discusión de los resultados (que es la más importante de todas). A continuación, se muestra el esquema del diseño para esta investigación que tiene como base generar aportes teóricos-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia:



Gráfico 1: Procedimiento de la Investigación

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En este capítulo se presenta el análisis de los datos o información obtenida del cuestionario de escala tipo Likert (cuantitativo), así como la disertación y confrontación con las dimensiones (objetivos concretos) y las teorías, y entrevista semiestructurada (cualitativo) con el desarrollo de categorías y subcategorías (análisis cualitativo), lo que permitió generar aportes teóricos-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Presentación de los Resultados

Se presenta los datos acopiados a través de la aplicación de los instrumentos cuantitativos (cuestionario), y cualitativos (entrevista semiestructurada) para poder evidenciar las diferentes opiniones de los sujetos que formaron parte de la investigación de esa manera se pudo realizar la triangulación de técnicas propuestas, permitiendo cumplir con lo establecido en modalidad complementaria o mixta, específicamente porque en esta investigación tanto los instrumentos cuantitativos y cualitativos tienen equilibrio. De esta manera, la triangulación es la manera de confrontar y afianzar los obtenidos en el cuestionario y la entrevista semiestructurada, el cual están basado en el diseño concurrente, es decir que se presentan los resultados de cada instrumento para luego hacer la comparación a través de la triangulación:

Primer Momento: Análisis de Datos Cuantitativo

Para el desarrollo de este apartado de la investigación que tiene que ver con el desarrollo de la Técnica e Instrumento Cuantitativo, se tomó en cuenta la población

conformada por: 29 facilitadores y 31 participantes (UNICA), y 72 facilitadores y 158 participantes (URU), a quienes se les aplicó un cuestionario versionado (facilitadores y participantes), denominado GC/AI2014Carruyo, con 45 ítems de preguntas cerradas de selección simple, utilizando la escala tipo Likert con cuatro alternativas de respuestas: siempre (4), casi siempre (3), casi nunca (2) y nunca (1), cuyos resultados se muestran en un cuadro de doble entrada tomando en cuenta dimensiones e indicadores. A continuación, se muestra el siguiente resultado:

Cuadro 9

Dimensión: Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Población	%		%		%		%	
Indicadores / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Formación del Investigador	4,5	5,1	14,5	14,7	57,4	53,3	23,6	26,9
Actitud Creativa	6,2	9,2	22,7	8	51,8	68,3	19,3	14,5
Generación de Teorías	3,4	3,4	14,7	8,8	63,3	63,5	18,6	24,3
Líneas de Investigación	7,7	5,5	14,3	10,9	51,5	53,7	26,5	28,9
Promedio	5,5	5,8	16,6	10,6	56,0	59,7	22,0	23,7
%	5,7		13,6		57,9		22,9	

En relación con el cuadro 9, se puede observar el comportamiento de la dimensión Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía en referencia del indicador Formación del Investigador, se observa que los facilitadores en un 57,4% opinan que, casi nunca se realizan actividades vinculadas a la cotidianidad de la práctica pedagógica, orientadas a estructurar habilidades investigativas lo que ayudan a acceder a los nuevos desarrollos del conocimiento a través de la formación continua en investigación; mientras que para los participantes en un 53,3% opinan que, casi nunca se desarrollan capacidades idóneas de formación para la búsqueda del conocimiento en la actividad investigativa permitiéndole acceder a los nuevos desarrollos del conocimiento a través de la formación continua en investigación.

Posteriormente, se aprecia el desempeño del indicador Actitud Creativa, aquí los participantes en un 68,3% señalaron que casi nunca salen de los paradigmas

establecidos, permitiendo la creación de nuevos paradigmas investigativos y donde se pueda involucrar la creatividad, generando de esta manera una actitud creativa en los procesos investigativos en las universidades; mientras que los facilitadores en un 51,8% señalan que casi nunca rompen los moldes esquemáticos de ideas a someterlos a la crítica hasta lograr los propósitos esperados permitiéndoles salir de los paradigmas establecidos creando nuevos que involucren la creatividad.

Consecutivamente, se puede observar el desempeño del indicador Generación de Teorías, el cual indica que el 63,3% de los facilitadores casi nunca esquematizan un sistema concreto que comprende sus propiedades más relevantes para la investigación permitiéndole realizar predicciones sobre el modelo utilizado objeto de estudio; mientras que los participantes en un 63,5% responden que casi nunca desarrollan la habilidad en la explicación de los fenómenos a estudiar ayudando en la generación de teorías permitiéndoles esquematizar un sistema concreto que comprende sus propiedades más relevantes para la investigación.

En cuanto al desempeño del indicador Líneas de Investigación los participantes en un 53,7%, señalan que casi nunca conceptualizan las líneas de investigación como guía para la acción a posteriori de un comportamiento decisorio real lo que permite diagnosticar una problemática en el campo de la práctica educativa con las líneas de investigación utilizadas en las universidades; mientras que para los facilitadores 51,5% casi nunca diagnostican una problemática en el campo de la práctica educativa con las líneas de investigación utilizadas en las universidades la que les permitiera generar la conformación de grupos de investigadores que apoyados mutuamente la búsqueda de alternativas efectivas en el campo educativo.

Por su parte, se puede observar el desempeño de la dimensión Cultura Investigativa donde en un 57,9% de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose baja presencia de la cultura investigativa. En resumen, la dimensión según el mayor índice se ubica baja presencia lo que indica que casi nunca se identifica la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del

conocimiento, en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora puede señalar la necesidad de que los facilitadores y participantes identifiquen la cultura investigativa como base fundamental de la autonomía, la cultura investigativa en las universidades privadas carece de las condiciones, cualidades y actitudes que se tienen en materia de investigación y donde el individuo se forma para el desarrollo de la acción investigativa en sí, esto refleja la discrepancia con lo expuesto por Leal (2009), debido a que en se requiere que la cultura inicie por los facilitadores individuales para que se puedan integrar en equipo posteriormente, así como redes que tejen el sistema de investigación, y de esa manera ayudar a que los participantes adquieran dicha cultura. La transmisión de la cultura investigativa es una responsabilidad especial del facilitar, y su éxito está en su dinamización al interior de la organización del saber y su proyección en el entorno inmediato y mediato.

Cuadro 10

Dimensión: Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Población	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Indicadores / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Preguntar	24,5	11,9	56,8	20,9	3,3	15,6	15,4	51,6
Observacional	10,4	17,1	15,4	26,7	47,4	12,1	26,8	44,1
Analítica	3,2	12,7	64,8	13,9	18,7	14	13,3	59,4
Escritural	8,8	9,9	31,4	15,6	40,3	37,8	19,5	36,7
Promedio	11,7	12,9	42,1	19,3	27,4	19,9	18,8	48,0
%	12,3		30,7		23,7		33,4	

En el cuadro 10, se observa el desempeño de la dimensión Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía en referencia del indicador Preguntar, los facilitadores en un 56,8% opinan que casi siempre realizan una serie de interrogantes que permiten el desarrollo del lenguaje académico dentro del proceso investigativo; mientras que los participantes en un 51,6% opinan que,

nunca tienen claro si en una investigación el sujeto trabaja con hipótesis preconcebidas y mucho menos formula la pregunta a partir del problema de la investigación. Asimismo, para el indicador Observacional, los participantes en un 44,1% respondieron que nunca realizan observaciones a través de una historia vivida por el sujeto investigador con conocimientos construidos incidiendo que las percepciones sean selectivas, mientras que los facilitadores en un 47,4%, respondieron que casi nunca realizan prácticas de convivir con los grupos estudiados conociendo problemas a través de una interacción intensa y continua en la vida cotidiana.

De igual forma, se aprecia el desempeño del indicador Analítica, al cual en un 64,8%, de las respuestas de los facilitadores casi siempre muestra la capacidad de indagar propuestas en la solución de un problema estableciendo la pertinencia de los diferentes argumentos analizados para escoger el mejor; mientras que los participantes respondieron en un 59,4%, que nunca realizan procesos investigativos en contextos sociales mediados por fines presupuestos pero abiertos al horizonte global y mucho menos estudian fenómenos destacando los elementos básicos de una unidad de información. En otro sentido, se aprecia el desempeño del indicador Escritural, donde los participantes en un 37,8% señalan que casi nunca desarrollan competencias escriturales en los procesos investigativos ni tampoco producen textos escritos en las investigaciones universitarias; mientras que, los facilitadores, en un 40,3%, señalan que casi nunca tiene actuaciones escriturales creativas en el planteamiento de opciones proponiendo alternativas de explicaciones de un evento.

Asimismo, se puede observar el desempeño de la dimensión Competencias del Sujeto Investigador, el cual indica que el 33,4%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa nunca, denotándose poca presencia de las competencias del sujeto investigador, según el baremo para la categorización, mientras que el 30,7%, de las respuestas de los sujetos encuestados se ubica en la alternativa casi siempre demostrando poca presencia. En resumen, según el índice elevado de la dimensión, esta se encuentra ubicada en casi nunca lo que demuestra que existe poca presencia en la descripción de las competencias

investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora puede señalar que los facilitadores siempre buscan estar directamente relacionado con los participantes en las investigaciones, específicamente para hacer respetar las normas, aunque muchas veces hay deficiencias en la manera en que se plantean las preguntas que conllevan a esa investigación alejándolos de las realidades debido a que necesitan aprender a observar, analizar y escribir con claridad lo que se nota en esas situaciones a abordar.

Todo lo antes planteado, demuestra que existe discrepancia con lo establecido por Leal (2009), ya que las competencias investigativas en las universidades privadas deberían ser un conjunto de actividades que permiten al sujeto llegar a realizar conocimiento sobre una realidad en específico, aunque se demuestra que necesitan de habilidades y destrezas que, al ser adquiridos o perfeccionados por el participante, lo capacitan para cumplir las funciones y tareas específicas en una investigación. En las universidades, se presentan dificultades en el desarrollo de los trabajos ya que las competencias investigativas se desenvuelven de manera inadecuada tanto por facilitadores como por los participantes demostrando carencia en el manejo de las competencias de preguntar, observacional, analítica y escritural.

Cuadro 11

Variable: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Alternativas de Respuesta Población Indicadores / %	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
	%	%	%	%	%	%	%	%
Cultura Investigativa	5,5	5,8	16,6	10,6	56,0	59,7	22,0	23,7
Competencias del Sujeto Investigador	11,7	12,9	42,1	19,3	27,4	19,9	18,8	48,0
Promedio	8,6	9,4	29,4	15,0	41,7	39,8	20,4	35,9
%	9,0		22,2		40,8		28,2	

Seguidamente en el cuadro 11, se observa el desempeño de la variable Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en referencia a la dimensión Cultura Investigativa (tomando en cuenta los ítems que miden los indicadores: Formación del Investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación, se hace el análisis), los facilitadores obtuvieron un 56,0%, en la alternativa casi nunca demostrando baja presencia en la identificación de la dimensión; mientras que el 59,7%, pertenece a los participantes ubicándose en las categorías casi nunca, expresando que existe baja presencia al identificar la dimensión Cultura Investigativa. De igual modo, para la dimensión Competencias del Sujeto Investigador tomando en cuenta los ítems que miden los indicadores: Preguntar, observacional, analítica y escritural, se hace el análisis), los facilitadores destacan en 42,1%, ubicándola en la alternativa casi siempre demostrando en la descripción de la dimensión, mientras que los participantes con 48,0%, se ubican en las categorías nunca, demostrando poca presencia al describir las Competencias del Sujeto Investigador.

En contraste con lo anterior, se puede observar el desempeño de la variable Autonomía del Sujeto Investigador, el cual indica que el 40,8%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose según el baremo de categorización (ver cuadro 7) en poca presencia; mientras que el 28,2%, de las respuestas de los sujetos encuestados, se ubican en nunca lo que demuestra que no existe ninguna presencia de la variable Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0 en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora señala que difieren con lo expresado por Leal (2009), debido a que las investigaciones deben independizarse de los esquemas de pensamiento de los facilitadores, evitando la imposición de sus conocimientos, asimismo evitando que lleven los resultados a lo que consideran acertado y verdadero, sin tomar en cuenta la opinión de los participantes, lo que hace que se aleje de lo señalado por Pinzón y Escobar (2019), debido a que no se guía a la

consecución de las realidades sociales, lo que conduce a que la educación siga siendo conductista, sin tener la oportunidad de que exista la inclusión que ayude a gestionar conocimientos reales, sino impuestos. En otras palabras, la pérdida de autonomía provoca que el sujeto investigador obtenga un papel secundario ante las exigencias de las ciencias y la investigación, ocupando roles pasivos que disminuyen sus oportunidades de participación y relación.

Cuadro 12

Dimensión: Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Indicadores / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Adquisición del Conocimiento	42,3	5,6	29,8	11,8	26,4	43,4	1,5	39,2
Fusión del Conocimiento	24,5	6,8	40,1	9,9	33,7	51,7	1,7	31,6
Adaptación del Conocimiento	14,5	9,0	42,3	23,9	39,8	26,4	3,4	40,7
Promedio	27,1	7,1	37,4	15,2	33,3	40,5	2,2	37,2
%	17,1		26,3		36,9		19,7	

En relación con el cuadro 12, se observa el desempeño de la dimensión Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión en referencia del indicador Adquisición del Conocimiento donde los facilitadores obtuvieron un 42,3%, señalando que siempre adquieren conocimientos a través de las tecnologías de información y experiencia; mientras que, en contraposición, los participantes opinaron en un 43,4%, que casi nunca recolectan información de cualquier fuente necesaria para construir su conocimiento. Asimismo, para el indicador Fusión del Conocimiento los participantes señalan en un 51,7% que casi nunca combinan aptitudes personales y experiencia para generar soluciones creativas, mientras que los

facilitadores señalan que un 40,1% casi siempre promueven la fusión del potencial creativo para promover diversidad cognoscitiva en la institución.

De la misma manera, se aprecia el desempeño del indicador Adaptación del Conocimiento, donde los facilitadores opinan en un 42,3%, que casi siempre sienten obligación de adaptarse a los cambios que se gestan en la institución, mientras que 40,7%, de los participantes opinan que nunca apropian su conocimiento en base a la experiencia colectiva de sus pares y cree que el conocimiento generado en la organización facilita su adaptación a los cambios.

Posteriormente se observó el desempeño de la dimensión Generación de Conocimiento, el cual indica que el 36,9%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados, se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia de la Generación de Conocimiento, según la categorización del baremo, demostrando que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores adquisición y fusión del conocimiento; mientras que el 26,3% de las respuestas de los sujetos encuestados se ubican en las alternativas casi siempre denotándose poca presencia de la Generación de Conocimiento demostrando que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores fusión y adaptación del conocimiento. En resumen, existe según las respuestas de los facilitadores y participantes poca presencia en el momento de describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora señala que existe discrepancia con lo expresado por Davenport y Prusak (2001), específicamente porque en las universidades privadas la generación de conocimiento se realiza solamente por parte de los facilitadores quienes son los que guían los conocimientos de los demás (participantes). Los participantes, no generan conocimiento se les impone las ideas, que deben socializar en las realidades, mostrando la capacidad que tienen de modelar los esquemas de pensamientos de los facilitadores. Allí se muestra la clara debilidad en la manera en que se genera el conocimiento desde las realidades

que se está estudiando, por la diversidad de opiniones encontradas entre facilitadores y participantes.

Cuadro 13

Dimensión: Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Población	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Indicadores / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Laboratorios Vivenciales	3,5	13,5	8,9	14,3	63,1	18,7	24,5	53,5
Mapa de Conocimiento	10,5	17,1	26,3	26,6	36,8	12,1	26,4	44,2
Células-autodirigidas	19,3	24,3	32	31,7	40,2	8,5	8,5	35,5
Ágoras de Conocimiento	20,5	6,8	30,1	9,9	33,7	51,7	15,7	31,6
Promedio	13,5	15,4	24,3	20,6	43,5	22,8	18,8	41,2
%	14,5		22,5		33,2		30,0	

Seguidamente, en el cuadro 13, se observó el desempeño de la dimensión Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento, en relación al indicador Laboratorios Vivenciales, donde los facilitadores obtuvieron un 63,1%, señalan que casi nunca crean núcleos de discusión cuyas ideas activan el pensamiento crítico y facilita estrategias que le permiten salir de la cotidianidad; en contraste el 53,5%, de los participante nunca aprenden de las experiencias que obtienen de su propia interacción y se les facilita estrategias que le permiten salir de la cotidianidad.

Asimismo, para el indicador Mapa de Conocimiento, los participantes respondieron en un 44,2%, que nunca estructuran la información a través de mapas de conocimiento permitiéndoles realiza la información utilizada a través de la experiencia para desarrollar los mapas de conocimiento; mientras que para los facilitadores en un 36,8% responden que casi nunca presenta procesamientos verbales donde se puede desarrollar lo aprendido permitiendo la realización de estructura de la información a través de mapas de conocimiento.

De igual forma, se aprecia el desempeño del indicador Células-autodirigidas el cual 40,2%, de los facilitadores opinan que casi nunca planean, en equipo a fin de

mejorar el flujo de trabajo dentro de la institución facilitando la participación en grupos que comparten responsabilidades en una misma línea de conocimiento, mientras el 35,5%, de los participantes opinan que nunca participan en grupos que comparten responsabilidades en una misma línea de conocimiento permitiendo interacción frecuentemente con sus pares a fin de ajustar su estilo de trabajo.

De las evidencias anteriores, se puede observar el desempeño de la dimensión Ágoras de Conocimiento, el cual indica que el 33,7% de los facilitadores señalan que casi nunca frecuenta encuentros científicos para mejorar su formación académica permitiéndoles integrar comunidades de aprendizaje a fin de transformar los conocimientos en acciones de cambio; mientras que el 51,7% de los participantes señalan que casi nunca frecuenta encuentros científicos para mejorar su formación académica permitiéndoles participar en actividades innovadoras que vincule efectivamente con sus las capacidades creativas. Posteriormente se observó el desempeño de la dimensión Herramienta de la Gestión, el cual indica que el 33,2%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados, se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia de la Herramienta de la Gestión, según la categorización del baremo, demostrando que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores Laboratorios Vivenciales y Células-autodirigidas; mientras que el 30,0% de las respuestas de los sujetos encuestados se ubican en las alternativas nunca denotándose poca presencia de la Herramienta de la Gestión, demostrando que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores Laboratorios Vivenciales y Mapa de Conocimiento.

En resumen, existe, según las respuestas de los facilitadores y participantes, poca presencia en el momento de caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades. Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora señala la discrepancia en lo señalado por Davenport y Prusak (2001), debido a que es posible inferir que en las universidades privadas las herramientas de la gestión del conocimiento no se están utilizando adecuadamente, solo interesa la utilización de la genere control en el

participante y no las que les permita gestionar conocimiento. Desde esa perspectiva se puede evidenciar claramente que existe necesidad de que se haga conocer las herramientas y se ajusten a los campos de acción para que puedan trabajar mancomunadamente y no que cada uno tenga diferentes formas de entender las situaciones que se estudian, lo que generan discusiones y copias de otras realidades ya antes abordadas.

Cuadro 14

Variable: Gestión del conocimiento

Alternativas de Respuesta	Siempre		Casi Siempre		Casi Nunca		Nunca	
	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Población	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.	Fac.	Par.
Indicadores / %	%	%	%	%	%	%	%	%
Generación de Conocimiento	27,1	7,1	37,4	15,2	33,3	40,5	2,2	37,2
Herramienta de la Gestión	13,5	15,4	24,3	20,6	43,5	22,8	18,8	41,2
Promedio	20,3	11,3	30,9	17,9	38,4	31,7	10,5	39,2
%	15,8		24,4		35,1		24,9	

Inmediatamente en el cuadro 14, se observa el desempeño de la variable Gestión del conocimiento, en referencia a la dimensión Generación de Conocimiento (tomando en cuenta los ítems que miden los indicadores: Adquisición, fusión y adaptación del conocimiento, se hace el análisis), donde los facilitadores obtuvieron un 37,4%, en la alternativa casi siempre demostrando poca presencia de la dimensión; en contraste el 40,5%, pertenece a los participantes, ubicándose en las categorías casi nunca, expresando que existen poca presencia al analizar la dimensión Gestión del conocimiento. De igual modo, para la dimensión Herramienta de la Gestión (tomando en cuenta los ítems que miden los indicadores: Laboratorios vivenciales, mapa de conocimiento, células-autodirigidas y ágoras de conocimiento, se hace el análisis), los facilitadores se destacan en un 43,5%, señalando que casi nunca caracterizan la dimensión y demostrando poca presencia de la dimensión, mientras que los participantes con un 41,2% se ubica en la categoría nunca, demostrando poca presencia al caracterizar la dimensión Herramienta de la Gestión.

En constaste con lo anterior, se puede observar el desempeño de la variable Gestión del conocimiento, el cual indica que el 35,1%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados, se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia en la Gestión del conocimiento, según el baremo de categorización, mientras que el 24,9%, de la respuestas de los sujetos encuestados, se ubican en la alternativa nunca apuntándose hacia ninguna presencia de la Gestión del conocimiento. En resumen, se puede señalar según el índice mayor que existe poca presencia ubicándose en la alternativa casi nunca existe gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo.

Interpretando los resultados obtenidos, la investigadora señala que existe discrepancia con lo expuesto por Davenport y Prusak (2001), ya que en las universidades privadas no se apoya el cumplimiento de las estrategias de los participantes y facilitadores. Asimismo, el participante, si bien no posee una excelente formación académica recibida a lo largo de la carrera, experiencia profesional obtenida durante las prácticas y orientación laboral, deberá realizar un plan de formación complementario, compuesto por una serie de cursos que le completarán su formación, encajando de esa manera en los perfiles demandados en la actualidad. Pero si existe rivalidades entre los facilitadores y participantes gestionar conocimiento es difícil, lo que hace que los participantes se vean obligados a ajustar los conocimientos que le imponen los facilitadores, ya que es el único camino que aprendieron, en otras palabras, no se gestiona se impone conocimiento. En el proceso educativo se debe gestionar el conocimiento, aunque con la imposición de ideas y procesos para realizar las investigaciones se copia y pega ideas de otras personas haciendo un acomodo de información que no es real.

Segundo Momento Análisis de los Datos Cualitativo

Para el desarrollo de esta parte de la investigación se tomó en cuenta como informantes clave un coordinador de cada institución quedando un total de Dos (2). En los resultados se muestran las subcategorías y categorías que emergieron de la

entrevista semiestructurada, permitiendo la construcción de constructos teóricos, que servirán para el desarrollo de los aportes teórico-estratégicos. A continuación, se muestra el cuadro donde se evidencia lo que emergió del análisis de la entrevista realizada a los coordinadores de las universidades objeto de estudio y que está relacionado con lo establecido con las dimensiones (análisis cuantitativo):

Cuadro 15

Sistema de Categorías Emergentes: Entrevistas a los Coordinadores

Código	Subcategoría	Categoría
Desconocimiento de las normativas	Normativa	Actividades Investigativas
Actitud creativa	Estrategias de Conocimiento	
Conocimientos obligados	Herramientas de aprendizaje	
Líneas de investigación	Desarrollo social	
Desconocimiento en la manera de preguntar	Generación de preguntas	Producción Intelectual
Generación de ambigüedad	Observación informal	
Análisis de información	Desglosamiento de información	
Obligación en la escritura	Conocimientos impuestos	
Adquisición de Conocimiento	Herramientas Tecnológicas	Procesos de la gestión de conocimiento
Desarticulación entre los actores	Garantía del aprendizaje	
Almacenamiento de conocimiento	Jerarquización de las experiencias	
Laboratorios vivenciales	Adquisición de experiencias	Procesos de aprendizaje de conocimiento
Desconocimiento en la esquematización	Esquematización de Conocimiento	
Cooperación entre los actores	Trabajo cooperativo	
Generación de actividades	Trabajo colaborativo	

En el cuadro 16 se puede evidenciar la codificación de la entrevista semiestructurada aplicada a los coordinadores donde se muestran los códigos, subcategorías y categorías que se desarrollan y describirán a continuación. A medida que se iba realizando la entrevista, los coordinadores daban su opinión sobre la temática, pero demostraban algunas necesidades que se convirtieron en subcategorías y estas a su vez permitieron desarrollarse en categorías generales. A continuación, se realizará el análisis tomando en cuenta las opiniones basadas en las áreas temáticas y lo que permitirá generar aportes teóricos-estratégicos que orienten la autonomía del

investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Área Temática: Cultura Investigativa

En el desarrollo de la entrevista se denoto que existen una diversidad de puntos de vista de los coordinadores cuando se les consulto su opinión sobre la formación del investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación. A medida que se realizó la entrevista, los coordinadores fueron señalando la importancia que tiene, tanto facilitadores como participantes, de manejar claramente una cultura investigativa y que además dentro de ella se deben tomar en cuenta otros elementos.

Por su parte, los facilitadores y coordinador se encuentran bien preparados para enfrentar las realidades que quieren indagar; mientras que a los participantes le falta mucho camino por aprender sobre ese proceso tan complejo y difícil. Es evidente la necesidad que tienen los facilitadores y participantes para tener una clara y acentuada formación que les permita obtener información relevante, pero sobre todo que conlleve a mejorar las relaciones para cumplir con el fin. En otras palabras, se puede señalar para los coordinadores (URU y UNICA):

Los facilitadores infieren directamente en las realidades. Mediador entre los facilitadores, participantes y entornos que se quieren abordar. Asimismo, no se toma en cuenta las normativas que exige la comunidad del conocimiento científico. Apoyar en los procesos investigativos buscando que se estén formando constante.

Estos resultados permiten mostrar la similitud con lo establecido por Leal (2009), específicamente por que se encuentran formados debidamente formados para enfrentar las realidades que quieren estudiar. Es necesario señalar que, la formación de los investigadores permite generar conocimientos que los lleve a cumplir con los objetivos planteados, pero respetando la opinión de los participantes. Ahora bien, los

facilitadores ofrecen estrategias para que los participantes y facilitadores puedan argumentar los conocimientos (estrategias de conocimiento), en otras palabras, se tratan de ajustar a los requerimientos establecidos por la universidad utilizando estrategias de conocimiento. Los coordinadores (URU y UNICA) señalan que:

Se ofrecen estrategias para que puedan argumentar los conocimientos. Se demuestran actitudes creativas trabajando de la mano con el participante, aunque los participantes se sienten coartados por algunos facilitadores que quieren guiarles de manera arbitraria. Los facilitadores los obligan a realizar los procedimientos que ellos conocen, que son tradicionales.

En consecuencia, estos resultados difieren de lo establecido por Leal (2009), específicamente porque los sujetos que realizan la investigación deben tener actitudes que ayuden a generar nuevas ideas y que salgan de lo tradicional. En otro sentido, muchas veces la generación de teoría es desarrollada de manera obligatoria sin tomar en cuenta la utilización de herramientas de aprendizaje, a pesar de lo anterior, algunas veces esos conocimientos se generan de manera obligada y dirigidas por los facilitadores. Tomando en cuenta lo planteado los coordinadores (URU y UNICA) afirman que:

La generación de conocimiento es desarrollada de manera obligatoria, esto ocurre cuando se quiere imponer los procesos investigativos, esto hace que los participantes inventan o copia la información haciendo la ver como suya. Los conocimientos se generan de manera obligada sin que busquen las herramientas que puedan obtener aprendizajes.

Basado en las opiniones anteriores, se demuestra la contraposición con los planteamientos de Leal (2009), cuando refiere que las teorías deben ser generadas de lo que se extrae de la realidad y si éstas son impuestas lo único que se logra es que se copie de otras realidades, trayendo consigo desconfianza en los análisis y datos que se obtienen, es decir muchas veces se inventan. Por su parte, las líneas de investigación son creadas tomando en cuenta las necesidades de las comunidades permitiendo el desarrollo social, es decir se debe realizar estudios que permita abrir el compás de las líneas conllevando al desarrollo social. Bajo esta perspectiva los coordinadores (URU y UNICA) afirman que:

Las líneas de investigación son creadas tomando en cuenta las necesidades de las comunidades del Estado. Las líneas están dadas a realidades que en la actualidad continúan, pero que debemos realizar estudios que permita abrir el compás. Las líneas que no encierran todas las temáticas que se han ido generando en este mundo tan cambiante. Se aceptan los mismos temas sin permitir el amplio desarrollo social, así que me parece que estamos cortos con las líneas de investigación.

Estos resultados demuestran que existen diferencias de opiniones, aunque las mismas son semejantes a lo estipulado por Leal (2009), especialmente cuando trata de que las líneas son aquellos lineamientos que se generan de las realidades dándole a las universidades una forma de estudiar diversidades temáticas sociales. En otras palabras, la cultura investigativa es un elemento esencial para demostrar que el sujeto tiene autonomía y que no se vea coartada la libertad, pero si existe deficiencia cualquier persona de los mal llamados “Sabios”, van a inferir en el proceso coartando esa autonomía (facilitadores y coordinadores). De lo antes expuesto, los coordinadores (URU y UNICA) señalan que:

Los procesos son alineados, aunque hay que mejorar un poco la actitud creativa de todos, dando pie a mejorar la manera que se genera los conocimientos, en otras palabras, existe deficiencia en la cultura investigativa desde la formación de los facilitadores hasta las líneas de investigación. Es necesario resaltar que, en todas las respuestas de esta entrevista, se muestra la necesidad de mejorar la cultura investigativa, comenzando por establecer claramente principios y valores que vayan acorde a la formación de investigadores, ayudar en mejorar la actitud creadora, generar conocimiento acorde a las realidades y mejorar y repotenciar las líneas de investigación, ajustándolo a las realidades de las comunidades en la actualidad.

Por su parte, estas opiniones difieren de lo establecido por Leal (2009), cuando señala que la cultura es la manera en que los sujetos abordan las realidades permitiendo que se encuentren formados, mostrando de esta manera una actitud creativa lo que los llevan a generar teorías confiables y ajustadas a las necesidades de las realidades, lo que dentro de las universidades se demuestran en líneas de investigación. Es necesario señalar que en las universidades se buscan las diferentes maneras para que tanto los facilitadores como participantes puedan capacitarse y

conocer cuáles son los diferentes principios y valores, en otras palabras, realmente existe cultura en ambas figuras comenzando con los facilitadores quienes son los encargados de ayudar al participante. En vista de lo planteado, los coordinadores (URU y UNICA) señalan que:

Se busca las diferentes maneras para que todos puedan capacitarse y conocer cuáles son los diferentes principios y valores que los mantengan formados. Se genere actitud creativa y al conseguirlo puedan de manera apropiada generar conocimiento sin tener que sentirse presionado que se están dejando por fuera del proceso. Se han estudiado los entornos para mejorar las líneas de investigación. Existe cultura en ambas figuras, es decir, facilitadores y participantes. Desde la Coordinación se trata de que se conozcan cuáles son los parámetros para que tengan una cultura. Se busca que conozcan los diferentes enfoques y métodos de investigación.

Lo anterior discrepa de la postura de Leal (2009), se puede inferir que existe necesidades en la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, específicamente porque no se respeta la visión y manera de abordar las realidades por parte de los estudiantes, demostrando la necesidad de una cultura investigativa clara, donde exista la interrelación de los facilitadores y participantes y no que se aplique la imposición de procesos que aleja los resultados de la realidad. Asimismo, siempre que se está en estos procesos la visión del facilitador es la única irrespetando la opinión del participante, y haciendo que exista el síndrome de TMT, es decir “todo meno tesis”, debido que lo hacen ver como algo inalcanzable y difícil. Es necesario resaltar que en la entrevista semiestructurada emergieron subcategorías y categorías que se describirán a continuación en la siguiente gráfica 2.

Tomando en cuenta, el área temática Cultura Investigativa, en el transcurso de la entrevista fueron surgiendo algunos elementos que no se podían dejar de señalar, ya que permiten la construcción teórica de la investigación, generando aportes esenciales para poner en práctica en los sujetos que participan en las investigaciones académicas. Dentro de los elementos que emergieron se encuentra: Actividades Investigativas (Categoría), normativa, estrategias de conocimiento, herramientas de aprendizaje y desarrollo social (Subcategoría), desconocimiento de las normativas, actitud creativa, conocimientos obligados y líneas de investigación (Código).

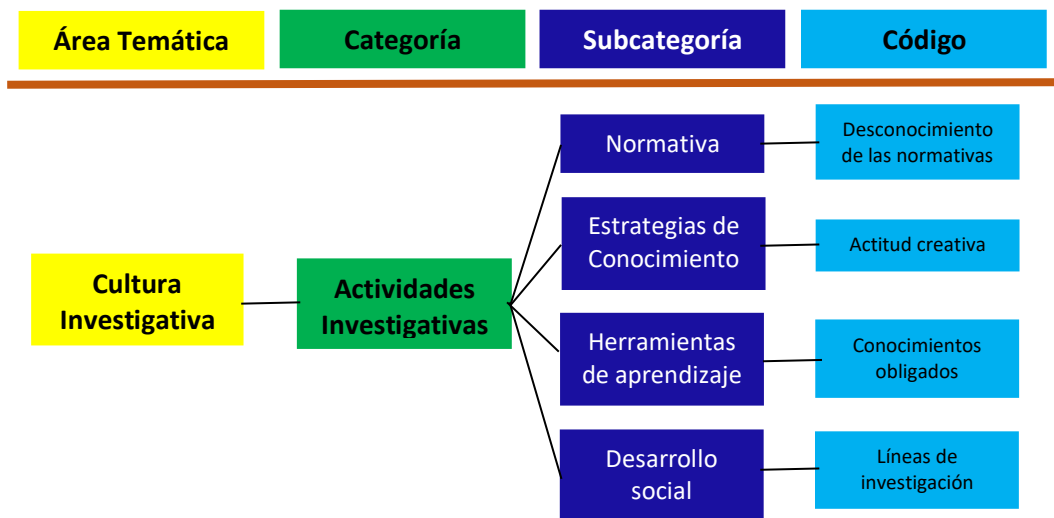


Gráfico 2: Conceptos Emergentes de la Cultura Investigativa

Categoría: Actividades Investigativas

Las actividades investigativas son todas aquellas acciones que se desarrollan para poder realizar una investigación y que conlleva al cumplimiento de los objetivos. Dentro de la educación de Modo 2.0, las actividades investigativas permiten la interrelación entre los facilitadores y participantes, respetando cada una de las tareas que se plantea este último (participante), ya que es el que tiene la intención y por lo tanto permite la obtención de los datos desde la misma realidad. Ahora bien, para Rosales, Sanz y Raimundo (2014), las actividades investigativas son:

El conjunto de conocimientos, habilidades, actitudes y valores relacionados con la investigación dentro del currículo de una carrera, que, de manera sistemática, gradual e integrada a la actividad académica y laboral, permiten preparar a los futuros profesionales para dar la solución a los problemas científicos en su campo de acción (p. 446).

Desde esta perspectiva, las actividades conllevan a la planificación de acciones claras para que se realicen las investigaciones sin necesidad que se impongan tareas que no son ajustadas a las necesidades a estudiar o simplemente no es la visión clara de los participantes. Es cierto que en una investigación se debe tomar en cuenta

diferentes opiniones, pero cuando se realizan actividades claras se deja claro cuál es el proceso por el que se regirá. Con las actividades en el proceso de investigación se toma en cuenta la vinculación de subtemas que los conlleva a aplicar estrategias, herramientas todo esto basado en las normativas institucionales, lo que genera desarrollo dentro de los procesos sociales. A continuación, se describen las subcategorías relacionadas a las actividades investigativas:

a) Subcategoría: Normativa: Las normativas son aquellos reglamentos, lineamientos o leyes que rigen el proceso investigativo, aunque dentro de las universidades las normativas deben ser abiertas mostrando la importancia de incluir a todos y todas las temáticas que surgen de las necesidades de los entornos, en otras palabras, no deben estar encerradas a un solo paradigma, o forma de realizar una investigación, ya que se alejarían en el desenvolvimiento de los objetivos del desarrollo sostenible. Al definir su carácter coercitivo, se puede identificar lo que es una norma, esta es a su vez su verdadera personalidad, una norma lo es en la medida que pueda ejercer presión sobre el investigador, obligarlas a su observancia atañendo el factor intrínseco de responsabilidad, se explica dentro de la norma cuáles son los mecanismos socio culturales que hacen posible a la norma se imponga, y que obliga a unas formas colectivas de obrar, pensar y de sentir

Aunado a lo anterior, en las universidades existe, por parte de los actores que quieren realizar la acción investigativa, desconocimiento de las normativas, lo que hace que cada uno quiera poner en práctica sus modelos de pensamiento, sin tener un acuerdo claro. Las normas están referido a la manera en que se desarrolla el proceso investigativo en las instituciones educativas y que permiten obtener claridad de cómo se trabaja, aunque deben ser abiertas para que se puedan realizar cualquier tipo de investigación sino estuviese fuera de los campos científicos. Para Leal (2009), las normativas son los procesos que se generan para el cumplimiento de las investigaciones, y donde se respete la autonomía de los investigadores.

b) Subcategoría: Estrategia de Conocimiento: Las estrategias están referidas a las habilidades o tácticas que se utilizan para obtener conocimiento claro, preciso y real, que se adquieren en el proceso investigativo. En tal sentido, hablar de estrategia es decir que se desarrollan y aplican los modelos que se encuentran arraigados en los esquemas de pensamiento, que se generan con el paso del tiempo ya sea por imposición o por experiencia, lo que hace que se divulgue o muestre cada vez que sea necesario. Las estrategias de conocimiento contrastan fuertemente con el pensamiento convencional cuya metodología de razonamiento se basa en la linealidad y la repetición, pensamiento automatizado, de respuesta previsible, que aplica una norma permanente ante situaciones similares, contrastando con la intuición pura, que de alguna manera es un atributo positivo y necesario en términos del ideario de las estrategias de conocimiento.

En las universidades las estrategias están sujetas a las actitudes creativas que tienen los actores en el desarrollo de la investigación. Es la manera en que se obtienen los conocimientos desde las realidades, consiguiendo habilidades y destrezas para abordar las necesidades que se planteen. Desde esta perspectiva Alfonso y Villegas (2017), afirman que las estrategias están referida a las capacidades de adquisición de conocimiento desde cualquier ámbito, pero que ayuda a enriquecer los esquemas de pensamiento.

c) Subcategoría: Herramienta de Aprendizaje: Las herramientas son todas aquellas técnicas que se utilizan para obtener el aprendizaje esencial y significativo, que posteriormente pueda desarrollar, socializar y aplicar en cualquier campo. En el proceso investigativo la utilización de diferentes herramientas permite la utilización de equipos ya sea de manera tecnológica, humana o material, lo que genera un conocimiento que se ancla y puede ser relacionado frente cualquier situación que se quiera abordar.

En las universidades la utilización de las herramientas de aprendizaje es normalmente impuesta u obligada, lo que genera conocimiento falso y no seguro, ya que no se procesa la información, sino que se copia la información sin mirar su

veracidad. Es la manera en que las personas obtienen la información y la interioriza de tal manera que puedan decir que existe un aprendizaje significativo. En otras palabras, son los recursos que se utilizan para obtener información confiable. Desde esta visión para Alfonso y Villegas (2017), son los recursos utilizados para adquirir un conocimiento que son aprovechados por las personas de manera permanente.

d) Subcategoría: Desarrollo Social: Esta vinculada al mejoramiento de los espacios de la sociedad y que se realiza a través de los procesos investigativos, es decir, que se realizan abordajes de las necesidades más imperante con la finalidad de conocer cuáles serían las estrategias, herramientas y actividades a desarrollar en pro de los beneficios sociales. Ver las características de las poblaciones es incluir a cada uno de los actores que quieren mejorar las condiciones de vida social.

En las universidades el desarrollo social está vinculado a las líneas de investigación y si estas no están ajustadas sino a las conveniencias de las instituciones, no se logrará mejorar la calidad de las poblaciones que se ven afectadas por los problemas sociales. Esta referido a la manera en que se desenvuelve el capital humano que realiza la acción de investigación, específicamente porque se encuentra inmerso dentro de los procesos sociales. Para Alfonso y Villegas (2017), esta referido a todo el desglosamiento del capital humano que forma parte de un ámbito colectivo y que ayuda a desarrollar actividades específicas, logrando cubrir el bien de todos.

Área Temática: Competencias Investigativas

Las competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía, permite mostrar las habilidades y destrezas que tienen los actores que realizan la acción investigativa y que permiten el desarrollo efectivo en el momento de preguntar, observar, analizar y escribir en los productos de investigación. En la entrevista realizada a los coordinadores (URU y UNICA), se pudo evidenciar las diferentes y similares opiniones que permitieron el análisis por parte de la

investigadora sobre la temática de las competencias y que desde allí emergieron otros elementos esenciales.

Ahora bien, el preguntar en las universidades es un elemento primordial, aunque muchas veces los participantes tienen dificultades en plantearse una pregunta adecuada y ajustada a las realidades que quieren abordar, pero en ocasiones no se sabe con exactitud como plantear el problema (preguntar con claridad). Es necesario resaltar que en una investigación la pregunta es una parte importante ya que tiene que ver con la curiosidad que tiene el sujeto que realiza la acción investigativa. Desde esta perspectiva, para los coordinadores (URU y UNICA), la pregunta de investigación:

No se sabe cómo realizar exactamente la pregunta en algunas oportunidades, aunque los facilitadores ayudan a generar las preguntas que tengan relación con el título. Se trata de buscar capacitaciones, pero de igual manera se sigue con esas dificultades. Las preguntas se realizan para confrontar las realidades.

Aunado a lo anterior, estas opiniones muestran la diferencia con lo planteado por Leal (2009), específicamente cuando señala que las preguntas en una investigación son necesarias para poder desarrollar una inquietud, lo que hace que sea una competencia indispensable en los sujetos que realizan la acción investigativa. Las preguntas deben estar dirigidas a las realidades que se quieren estudiar y no deben estar desvirtuadas. Por otra parte, la observación se hace de manera informal, lo que genera ambigüedad en los resultados y la descripción de la misma problemática, es decir, todos tienen la capacidad de desarrollar la observación ya que es la manera de visualizar todas las características, antes, durante y después de los abordajes. Tomando en cuenta el análisis anterior, los coordinadores (URU y UNICA), señalan:

La observación se hace de manera informal, lo que genera ambigüedad en los resultados y la descripción de la misma problemática. Se está preparado para observar los entornos, siempre nos saltamos algún paso. Tienen la capacidad de desarrollar la observación ya que es la manera de visualizar todas las características, antes, durante y después de los abordajes. Con la observación se pueden describir las situaciones que se generan.

Las opiniones realizadas por los coordinadores demuestran la similitud con lo expuesto por Leal (2009), ya que los sujetos (participantes y facilitadores) tiene la capacidad de analizar el entorno donde se está desarrollando la realidad a estudiar. En la vida diaria continuamente se observa a otras personas, sus acciones, sus interrelaciones, pero es casi seguro que nunca ha utilizado esta técnica de observar como un método de investigación. Ahora bien, según refieren los coordinadores, el análisis permite desglosar cada una de esas características y conocer a profundidad las necesidades de las realidades a estudiar, definitivamente el análisis es una de las competencias que mejor hacemos, ya que permite desglosar cada una de las características que observamos de la realidad. Al respecto los coordinadores (URU y UNICA), afirman que:

Se analiza cada característica que se recoge de la realidad abordándola a través de diferentes técnicas e instrumentos. El análisis permite desglosar cada una de esas características y conocer a profundidad las necesidades de las realidades a estudiar. El análisis permite desglosar cada una de las características que observamos de la realidad. Ayuda a confrontar con todo lo que buscamos para sustentar esas realidades, para que no se vea como algo que no tiene sentido.

En cuanto a las opiniones de los coordinadores, estas tienen semejanzas con lo que estipula Leal (2009), ya que los sujetos (participantes y facilitadores), desglosan cada una de las cualidades y característica de la información obtenida de la realidad lo que hace que se demuestre el manejo, así como entendimiento de cada una de las terminologías que surgen como necesidad. En otro sentido, los facilitadores como el coordinador están en la capacidad de desarrollar la competencia escritural, pero los participantes carecen del manejo de esta competencia debido a que escriben cualquier cosa sin tomar en consideración que tenga relación con los objetivos y pregunta, pero se evidencia que los participantes tienen dificultades para desarrollar el escrito de lo investigado ya que una cosa es lo que piensan y otra la que escriben, mientras que el facilitador y coordinador quieren todo el tiempo hacer que se escriba, lo creen convenientes según su esquema de pensamiento. De la misma manera los coordinadores (URU y UNICA), afirman que:

Los facilitadores como el coordinador están en la capacidad de desarrollar la competencia escritural con sentido coherencia. Los participantes escriben cualquier cosa sin tomar en consideración que tenga relación. El participante no concreta en la escritura haciéndola ambigua. Se obliga a escribir sin importarle la realidad que solo la conoce el participante.

Basado en las opiniones de los coordinadores se puede señalar que existe discrepancia con lo señalado por Leal (2009), ya que no se tiene la capacidad discursiva de desarrollar el producto científico convirtiéndose en una necesidad para enfrentar el problema del fracaso y la deserción en la investigación. Se hace necesario profundizar las competencias investigativas como una forma de alcanzar la autonomía, ya que el sujeto deja de realizar conocimiento sobre una realidad en específico, asimismo, no demuestran las habilidades y destrezas que lo capacitan para cumplir las funciones y tareas específicas en una investigación. Tomando en consideración las opiniones de los coordinadores (URU y UNICA), quienes señalan:

Existe deficiencia en la pregunta, observación y escritura, pero si deben claramente analizar los entornos. A pesar de lo expuesto muestran la capacidad de observar, pero no lo hacen coordinadamente. Ahora bien, no saben desarrollar la pregunta, pero si son experto en observar y analizar las características que se recogen de las realidades, pero tienen deficiencia en la escritura del informe ya que se coarta las necesidades de la realidad que conoce el investigador para imponerse las ideas y voluntad de los facilitadores, lo que demuestra la carencia en la compañía del coordinador resaltando el apoyo al facilitador y no al participante que es quien conoce la realidad.

Las opiniones antes planteadas generan discrepancia en lo desarrollado por Leal (2009), cuando afirma que las competencias son aquellas capacidades y actitudes que tienen los sujetos en el momento de escribir los hallazgos de una investigación, lo que muestra que en este caso no se encuentran capacitados para la escritura de un documento que tenga coherencia científica. En consecuencia, los participantes, en este caso, tienen competencias para analizar los entornos y observar cada elemento, aunque carecen de la parte escritural, los facilitadores cumplen con todas las competencias, en el mismo sentido ambas figuras carecen del manejo efectivo de las competencias preguntar, observacional, analítica y escritural en el proceso del trabajo.

Tomando en consideración las opiniones de los coordinadores (URU y UNICA), quienes señalan:

Los participantes, en este caso, tienen competencias para analizar los entornos y observar cada elemento, aunque carecen de la parte escritural. Los facilitadores cumplen con todas las competencias. Para poder fortalecer se buscan talleres, charlas, congresos que permitan capacitarse. Ambas figuras carecen del manejo efectivo de las competencias. El participante es quien tiene mayor carencia, lo que es necesario capacitaciones constantes. Se busca diferentes estrategias para capacitarlos en las diferentes competencias.

Desde los resultados anteriores, se puede resaltar la diferencia con lo expuesto por Leal (2009), específicamente porque todos los sujetos involucrados en la investigación deben tener competencias, no solo para indagar en la realidad sino para cumplir todos los procesos, es decir, cuando se genera una investigación sean capaces de realizar preguntas que estén relacionados directamente con la realidad que los lleve a observar, analizar y escribir los hallazgos, pero que estén enmarcados en procesos multimodos y no en uno solo (imposición de métodos). En las universidades se trata de buscar estrategias para que se genere la cultura y que tengan competencias siempre hace ver que los participantes son los que tienen la culpa. Tal como se plantea anteriormente, los coordinadores (URU y UNICA), señalan que:

Es evidente que cuando se trata de la autonomía (cultura y competencias) que debe tener el investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, los facilitadores y coordinadores se van a sentir aludidos por aquellos de los grandes sabios en la materia, el cual son los que conocen todas las realidades y deben imponer los conocimientos ya que los participantes solo son profesionales en formación, sin tomar en cuenta que la curiosidad de investigar es de ellos. Aunque busquen estrategias para que se genere la cultura y que tengan competencias siempre hace ver que los participantes son los que tienen la culpa.

Todos estos resultados demuestran que existe la necesidad de respetar la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, específicamente cuando se busca que todos intervengamos y que no solo sea una imposición de parte de los docentes lo que evita una generación o gestión de

conocimiento adecuada. En vista de lo planteado, es necesario señalar la importancia que tiene de mantener compas abierto en cuanto a las perspectivas y enfoques en los que se aborden las realidades, que solo los conocen los participantes. Los docentes son la guía que se necesita para mantener el camino científico, pero no encasillar a los participantes en sus conocimientos es lo que ayuda a entender la autonomía. Es necesario resaltar que en la entrevista semiestructurada emergieron subcategorías y categorías que se describirán a continuación y que se gráfica de la siguiente manera:

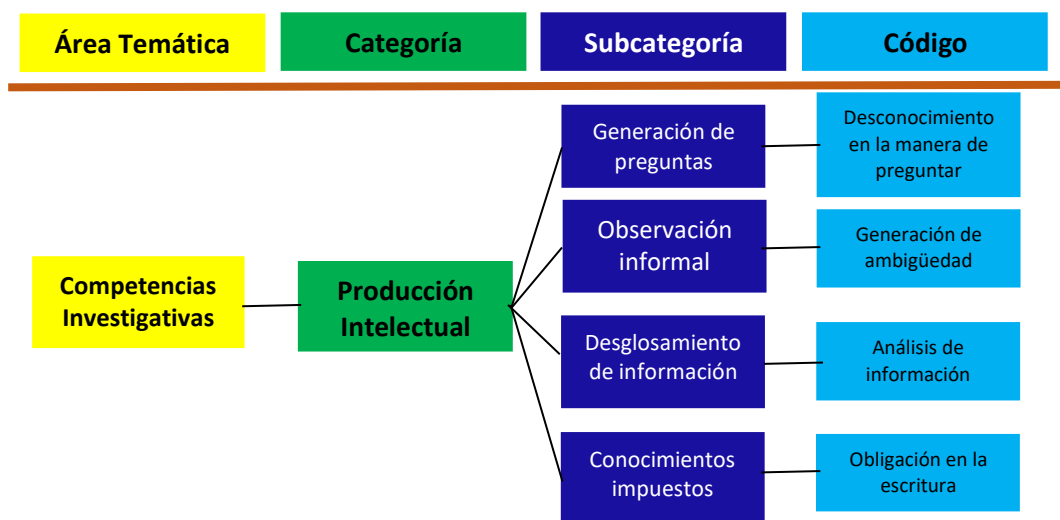


Gráfico 3: Conceptos Emergentes de las Competencias Investigativas

Tomando en cuenta el gráfico anterior, para el área temática Competencias Investigativas, en el transcurso de la entrevista, fueron surgiendo algunos elementos que no se podían dejar de señalar, ya que permiten la construcción teórica de la investigación, generando aportes esenciales para poner en práctica en los sujetos que participan en las investigaciones académicas. Los elementos que emergieron son: Producción Intelectual (Categoría), generación de preguntas, observación informal, desglosamiento de información y conocimientos impuestos (Subcategorías), desconocimiento en la manera de preguntar, generación de ambigüedad, análisis de información y obligación en la escritura (Código).

Categoría: Producción Intelectual

La producción intelectual es el resultado de una investigación que permite mostrar de forma escritural los hallazgos y generación de conocimiento por parte del sujeto que realiza la indagación. Para poder desarrollar un producto se lleva a cabo una sistematización de lo que se realiza y por ende se genera el producto final que es del desarrollo intelectual del investigador. de allí la importancia de generar conocimientos actualizados y que puedan ser sustentados por otros autores que hayan abordado la misma temática en diferentes realidades.

Basado en lo anterior, Vidal (2019) señala que la producción intelectual “es una actividad central para la adquisición del conocimiento, cuyo proceso, no ha sido explorado como una necesidad” (p. 29). Tomando en cuenta lo planteado, la producción intelectual muestra los conocimientos y saberes que se han obtenido cumpliendo con el proceso de la gestión de conocimiento (adquisición, focalización, adapta y socializa), conllevando al investigador a generar nuevas ideas sobre la temática o afianzando conocimientos ya existentes, pero tomando en consideración la curiosidad y experiencia dada desde la misma realidad que se abordó.

Cuando se quiere tener un producto, el investigador debe tener una visión divergente que permita buscar diferente perspectiva y no quedarse con una sola, lo que se basa en la utilización de estrategias de innovación y desarrollo. Con esto se puede crear nuevas teorías y conceptos que pueden ser socializados en la comunidad científica, tomando en cuenta se generan preguntas, se evitan la observación informal, se desglosamiento de información para evitar la obtención de conocimientos impuestos. A continuación, se describen las subcategorías relacionadas a la producción intelectual:

a) Subcategoría: Generación de Preguntas: Dentro de las investigaciones generar preguntas claras permite guiar a la curiosidad que se le genera al investigar sobre problemáticas donde se ve envuelta la comunidad y que necesita que sea abordada para generar nuevas acciones de mejora. Las preguntas permiten delimitar

lo que se va a estudiar, dándole prioridad a algún tema en específico y que ayuda a analizar los contextos sociales.

En las universidades cuando se desarrolla una investigación se debe generar con claridad las preguntas que deben ser respondida con los datos de la realidad, dándole confiabilidad a cada uno de los análisis y que puedan ser observadas, analizada y que sirvan para escribir los hallazgos lo que permitirá al investigador socializar en cualquier parte de la comunidad de investigadores a nivel mundial, nacional o regional. Generar preguntas conduce a conocer la realidad que se quiere estudiar, ya que a través de las experiencias es que surgen las inquietudes y desde allí se originan las interrogantes que permiten el desarrollo de un proceso investigativo. En este sentido, Leal (2009) señala que generar una pregunta conlleva a mostrar cuál es la necesidad real de esa inquietud que desarrolla con la experiencia.

b) Subcategoría: Observación Informal: Una vez que se tiene clara la pregunta guía y las sub-preguntas que permitirá realizar el estudio, el participante debe realizar la observación evitando las observaciones informales, ya que no tienen ninguna estructura y es de manera inmediata, sin sentido ni orientación, es decir se hace tomando en cuenta cualquier situación lo que hace que la información sea dispersa, alejándolos de las realidades que están abordando.

En las universidades muchas veces se realizan observaciones informales, los cuales no son confrontadas con la realidad y esto conlleva a inventar resultados que no tienen coherencia con lo que se preguntó. Es necesario señalar que, la observación informal se realiza rutinariamente, no tiene una estructura para observar, pero es la que permite conocer cuáles son las necesidades que tienen los entornos para ser abordados, además conllevan a tener curiosidad por estudiar lo que se encuentran en las realidades. Para Leal (2009), es la que se origina de la cotidianidad y que hacemos todos sin un fin determinado pero que conlleva a la realización de estudios científicos.

c) Subcategoría: Desglosamiento de Información: En una investigación el desglosar la información se realiza una vez que el investigador utiliza la observación sistematizada (participante, no participante directa o indirecta), lo cual conlleva al análisis de esa información y confrontación con autores que sustentan las realidades, de esa manera tiene el basamento científico a la investigación. Ahora bien, desglosar es desmenuzar cada una de las características y cualidades de esos entornos que se están estudiando, dándole sentido a lo que se ve.

En las universidades los investigadores deben desglosar cada uno de los elementos o información que viene de la realidad, de esta manera entender esos contextos estudiados, pero para entender mejor la terminología se puede señalar que esta referida a la separación de información, es decir descodificar cada uno de los mensajes que tiene los contenidos que se utilizan en el proceso de investigación. Para Leal (2009), en la investigación tener una competencia analítica, conlleva a que los participantes desglosen cada una de las palabras con la finalidad de entender lo que se está investigando.

d) Subcategoría: Conocimientos Impuestos: Dentro de las investigaciones en las universidades los conocimientos, mayormente son impuestos por los facilitadores los cuales hacen que el estudiante busque copiar y pegar para complacer los intereses de este y no en la búsqueda de soluciones de la realidad. Cada día en los procesos investigativos se imponen las estructuras investigativas, moviéndose (facilitadores), en su estado de confort y alejando a los participantes de las realidades que quieren estudiar y como se debe abordar.

En vista de lo planteado, el conocimiento impuesto esta referido a aquella información que genera nuevas ideas, pero en este caso que no son propias, sino que son arbitrariamente dadas, y que se interioriza por el momento, pero que no dejan ningún aprendizaje. Al respecto, Leal (2009), señala que son aquellos suministrados por el facilitador de tal manera que se realizan de manera arbitraria porque es lo que piensan ellos, sin darle la oportunidad al otro de adquirir conocimientos propios.

Área Temática: Generación de Conocimiento

La generación de conocimiento permite mostrar las habilidades y destrezas que tienen los actores que están realizando la acción de investigación y que de la adquisición, focalización y adaptación se puede tener nuevos constructos en el desarrollo del conocimiento. En los resultados de la entrevista a los coordinadores (URU y UNICA), se pudo evidenciar las diferentes y similares opiniones que permitieron el análisis por parte de la investigadora sobre la temática de generación de conocimiento y que desde allí emergieron otros elementos esenciales.

En las universidades se brinda herramientas tanto a los facilitadores como a los participantes para que se adquiera conocimiento sobre los diferentes temas, específicamente, existen bibliotecas virtuales, asimismo muchas veces los participantes no adquieren conocimiento sino se lo da el facilitador, permitiéndole generalizar y ajustar los conceptos que son tradicionales. En otras palabras, adquirir conocimiento permitirá ayudar a generar nuevas ideas que sean únicas, pero que vengan de las indagaciones realizadas, no de una copia generada de otros investigadores que no están relacionados con la realidad. Ahora bien, los coordinadores (URU y UNICA), afirman que:

Se brinda herramientas para que se adquiere conocimiento sobre los diferentes temas. No se utilizan y adquieren conocimientos erróneos, que cuando se va a confrontar no adquirieron efectivamente este. La institución esta adecuada para que se pueda adquirir conocimiento no solo por la base de datos que ofrece sino por todas las herramientas como computadores. Se debe buscar diferente información el cual adquiere de manera fácil y efectiva.

Las opiniones de los coordinadores demuestran que existe divergencia en lo desarrollado por Davenport y Prusak (2001), cuando señala que adquirir conocimiento debe ser la forma en que se obtiene la información, específicamente cuando se trata de que los participantes puedan buscar esas características. Los participantes con ayuda de los facilitadores logran generar conocimiento una vez que fusionan, son muy juiciosos en el momento de búsqueda y fusión de conocimiento,

llevándolos a tener sus propias ideas. Asimismo, los conocimientos son generados y guiados por los facilitadores para que los participantes puedan llegar a un aprendizaje significativo. En este sentido, los coordinadores (URU y UNICA) aseveran que:

Se fusionan las características más necesarias para entender las terminologías que se van generando en la adquisición de conocimiento. Todos son muy juiciosos en el momento de búsqueda y fusión de conocimiento, llevándolos a tener sus propias ideas. Los conocimientos son generados y guiados por los facilitadores para que los participantes puedan llegar a un aprendizaje significativo. No se debe dejar a los participantes solos, se les debe garantizar que aprendan no que adquieran conocimiento erróneo.

Tomando en cuenta las opiniones de los coordinadores se puede señalar que si existe diferencia de opiniones cuando se adquiere el conocimiento, la fusión muchas veces se realiza de manera impuesta, coartando la importancia que evidencia el participante, lo que diverge de los postulados de Davenport y Prusak (2001), quien señala que esta debe ser de manera libre y buscar enfocar esos conocimientos que se adquirieron, no lo que se supone que debe ser. Por su parte, los participantes interiorizaron cada característica, elementos y tema que tienen relación con la realidad, asimismo los participantes puedan adaptar el conocimiento, estos toman como base diferentes herramientas, las cuales le ayuden a través de la experiencia a jerarquizar las características como se van a interiorizar y almacenar ese conocimiento. Desde esta perspectiva, los coordinadores (URU y UNICA), señalan que:

Permite visualizar la interiorización de cada características, elementos y tema que tienen relación con la realidad. Se revisa la confiabilidad de los datos y no imponen conocimiento solo pretenden que no adquieran e interioricen información errónea. Se ayudan a través de la experiencia a jerarquizar las características como se van a interiorizar y almacenar ese conocimiento. Se encargan de aprendan utilizando diferentes herramientas ya sea de dinámicas o simplemente tecnológicos.

En otras palabras, se termina adaptando un conocimiento alejado de la realidad, solo lo que el facilitador cree conveniente porque es lo que conoce, se obliga a los

participantes a socializar e interiorizar un conocimiento ajeno. Por ello, estas opiniones son opuestas a lo establecido por Davenport y Prusak (2001), quien es el teórico utilizado como autor base de la investigación, específicamente cuando esa adaptación debe ser voluntaria y real a las necesidades de los participantes. Es indispensable la ayuda mutua para poder generar conocimientos propios basados en la adquisición, fusión y adaptación de conocimiento, en consecuencia, existe la necesidad que tiene los participantes de ser guiado por los facilitadores para que consigan su aprendizaje. Tomando en consideración lo anterior, los coordinadores (URU y UNICA), afirman que:

El trabajo colaborativo entre facilitadores y participantes lograría que se generen conocimientos válidos para la ayuda a las realidades que se están estudiando, aunque siempre el participante debe tener la guía del facilitador, no debe dejarse solos porque no se encuentran en la capacidad de generar sus propios conocimientos, así sean ellos los que conozcan las realidades, los parámetros y normativas científicas lo conocen son los facilitadores y él (coordinador) que coordino todos los procesos.

Ahora bien, se puede inferir que existe divergencia con lo establecido por Davenport y Prusak (2001), específicamente porque para generar conocimiento en la investigación se debe tener claro que no existe un solo método, enfoque o paradigma y que, por lo tanto, el participante está en la capacidad de ajustarlos a las necesidades de esas realidades que quiere abordar. El conocimiento no debe ser impuesto sino debe de surgir de manera natural. Por otra parte, los facilitadores, en primer lugar, son los encargados de generar conocimiento ayudando a los participantes a mejorar los procesos investigativos, aunque si se les permite generar conocimiento, pero sin salirse de las normativas institucionales y los facilitadores deben servir como guías y los participantes deben ajustar todo lo indagado a las realidades sociales. Al respecto, los coordinadores (URU y UNICA), aseveran que:

Los facilitadores son los encargados de generar conocimiento ayudando a los participantes a mejorar los procesos investigativos. No se les impone conocimiento solo son guías. Los participantes generan conocimientos útiles para ser adaptados y llevados a las realidades sociales. Si se les permite generar conocimiento, pero sin salirse de las normativas

institucionales. Los facilitadores deben servir como guías y los participantes deben ajustar todo lo indagado a las realidades sociales. Se sigue el prospecto de yo facilitadores mando y tu participante obedeces.

Lo anterior evidencia discrepancia en el desarrollo de la generación de conocimiento lo que demuestra las diferencias con lo establecido por Davenport y Prusak (2001), específicamente porque al generar conocimiento se debe tomar en cuenta todos los procesos hasta la socialización y que estos no deben ser impuestos, sino que se generan de manera natural. Es necesario resaltar que en la entrevista semiestructurada emergieron subcategorías y categorías que se describirán a continuación y que se gráfica de la siguiente manera:

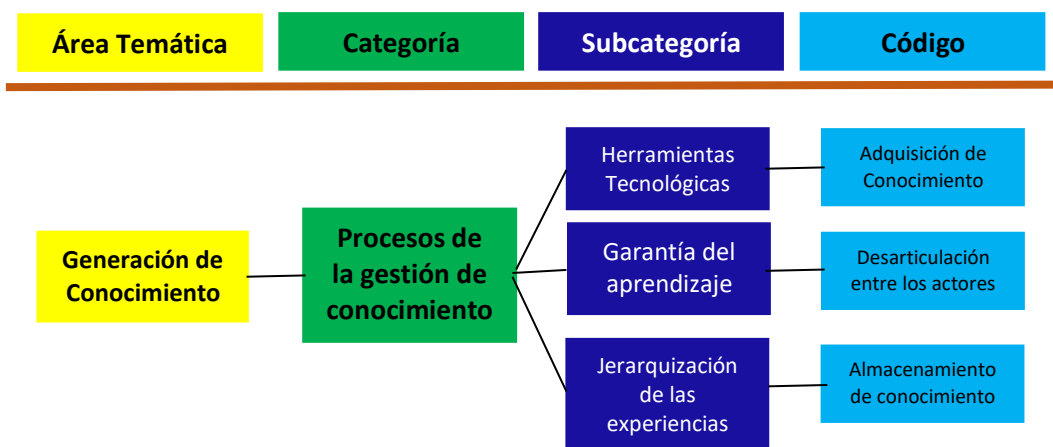


Gráfico 4: Conceptos Emergentes de las Generación de Conocimiento

Observando el gráfico anterior, para el área temática Generación de Conocimiento, en el transcurso de la entrevista fueron surgiendo algunos elementos que permiten la construcción teórica de la investigación, al generar aportes esenciales para poner en práctica en los sujetos que participan en las investigaciones académicas y que les permite gestionar el conocimiento. Los elementos que emergieron son: Procesos de la gestión de conocimiento (Categoría), herramientas tecnológicas, garantía del aprendizaje y jerarquización de las experiencias (Subcategoría),

adquisición de conocimiento, desarticulación entre los actores y almacenamiento de conocimiento (Código).

Categoría: Procesos de la Gestión de Conocimiento

Los procesos de la gestión del conocimiento permiten la obtención efectiva del conocimiento y como es su flujo en los procesos investigativos. Es necesario resaltar que para gestionar el conocimiento se debe tomar en consideración una serie de pasos que ayudan a la socialización de estos una vez que adquiera la información necesaria. Asimismo, el conocimiento se crea tomando en cuenta lo que se obtiene de diferentes formas, es decir información sustentativas (que están ya realizadas y permiten sustentar las ideas generadas), información indagada (que se recoge de la realidad), constructo de información (la genera el investigador y es propia).

De esta manera, Davenport y Prusak (2001) señalan que “la gestión del conocimiento contempla un conjunto de etapas a través de un proceso continuo, considerando por ejemplo la creación, adquisición, transmisión, utilización del conocimiento, para incrementar el aprendizaje de la organización, su valor, su competitividad, desempeño, su rendimiento” (p. 325). Basado en lo anterior se puede afirmar que los procesos están representados por técnicas, estrategias, herramientas y métodos que muchas veces necesita de la aplicación de tecnología lo que ayuda a mejorar los entornos y de la misma manera a innovar el conocimiento.

En consecuencia, los procesos se visualizan para que se pueda comparar el conocimiento de tal manera que se puedan cambiar muchas veces los esquemas de pensamientos de los investigadores o les reafirmen lo que ya ha venido aprendiendo en el mundo de las investigaciones científicas. Tomando en cuenta lo antes planteado, esta gran categoría, la cual emergió de la entrevista, trae consigo unas subcategorías lo que permitió analizar y conceptualizar las necesidades de los entornos, además permitió el constructo teórico por parte de la investigadora. A continuación, se describen las subcategorías relacionadas a la producción intelectual:

a) Subcategoría: Herramientas Tecnológicas: Lo primordial para crear una institución innovadora no es la tecnología; sino la gente, la cultura, la comunicación. Un planteamiento integral de la gestión de la innovación debe tener en cuenta, además de la tecnología y de los procesos comerciales dentro de la propia institución, a esos otros elementos más blandos. El objetivo tiene una doble vertiente: una visión tecnológicamente informada de la estrategia de negocio, combinada con una visión estratégica del desarrollo tecnológico.

Dentro de las universidades se debe tener claro cuáles serían las herramientas tecnológicas para la adquisición, fusión y adaptación del conocimiento, y que sirve como fundamento en las investigaciones científicas. Desde esta perspectiva, las herramientas tecnológicas están referidas a los recursos tecnológico que se utilizan para la innovación, creación y gestión de conocimiento, lo cual ayuda a entender las realidades que se quieren estudiar. Al respecto, Araujo (2017) señala que son recursos técnicos y científicos que se utilizan con la tecnología para poder buscar información en todas partes, con la finalidad de conocer sobre la temática y aprender de ella.

b) Subcategoría: Garantía del Aprendizaje: En las universidades se debe garantizar que el aprendizaje sea significativo, es decir, que pueda interiorizarse para ser utilizado en cualquier momento y frente cualquier situación aunque muchas veces existe desarticulación entre los actores, lo que hace que los conocimientos se impongan por parte de los facilitadores, haciendo a su vez, que los participantes falsifiquen los conocimientos adquiridos para satisfacer las necesidades e intereses de quienes imponen los saberes.

Desde esta perspectiva, la garantía del aprendizaje es aquello que asegura que lo que se está obteniendo es confiable y verdadero, lo que lleva a generar nuevas ideas, especialmente cuando se trata de las investigaciones educativas. El aprendizaje es la manera en que se interioriza la información que posteriormente se puede socializar. Para Avendaño y Flores (2016), garantizar el aprendizaje conlleva a

mantener estrategias que ayuden a que lo que se adquiriera sea significativo y duradero para toda la vida y se pueda socializar en cualquier ámbito.

c) Subcategoría: Jerarquización de las Experiencias: Los participantes en interacción con los facilitadores, cuando no se impone el conocimiento pueden obtener un aprendizaje claro y preciso que les ayuda en la socialización, ya que almacenan fácilmente la información necesaria, sacando la que no tiene relevancia, por ello es por lo que se jerarquiza las experiencias que los estudios realizados en contextos reales y no imaginarios (contextos inventados por los llamados sabios en la materia). Estos sabios muchas veces hacen que se inventen resultados que no son fiables en la sociedad de conocimiento.

Ahora bien, la jerarquización de las experiencias tiene que ver con la priorización que se les da a las experiencias generadas de la praxis investigativa y que aporta elementos que ayudan a entender los entornos que se quieren estudiar. Desde la perspectiva anterior, para Avendaño y Flores (2016), la jerarquización son las prioridades que se tienen de las experiencias obtenidas por las personas para darle a entender la importancia que tienen en las realidades que se quiere estudiar.

Área Temática: Herramientas de la Gestión

Hablar de las herramientas de la gestión es señalar sobre la importancia que tiene la utilización de estrategias y técnicas que ayuden a la utilización de materiales que permitirán buscar la información necesaria que conlleven a la generación de nuevos conocimientos. Dentro de las herramientas que se utilizan mayormente dentro de las universidades, en materia de investigación se encuentran todas aquellas que permiten la interacción de los actores encargados de las acciones investigativas (facilitadores y participantes), y donde se utilizan sus habilidades y destrezas para poder cumplir los objetivos. En los resultados de la entrevista realizada a los coordinadores (URU y UNICA), se pudo evidenciar las diferentes y similares

opiniones que permitieron el análisis por parte de la investigadora sobre la temática de las herramientas de gestión y que desde allí emergieron otros elementos esenciales.

Tomando en cuenta lo planteado, se puede señalar que los laboratorios vivenciales es una de las mejores herramientas que existe para generar conocimiento en los participantes y la utilización de este en el proceso investigativo. Esta es una herramienta que utilizan los facilitadores para mejorar los procesos de adaptación de conocimiento investigativo. En otras palabras, esta estrategia trae una parte esencial que es la experiencia y lo que las personas viven en entornos específicos, lo cual generan conocimientos valiosos para el desarrollo de la vida diaria. Para sustentar el análisis anterior, los coordinadores (URU y UNICA), aseveran que:

Los laboratorios vivenciales se evidencian con facilidad las situaciones que aquejan a las comunidades que se quieren abordar. Sirve para la adquisición de experiencia llevándolos a sea expertos en la aplicación de los diferentes métodos. Sirve para mejorar los procesos de adaptación de conocimiento investigativo. La finalidad de que se gestione adecuadamente el conocimiento respetando la autonomía que tienen el estudiar las realidades.

Estas opiniones de los coordinadores de las universidades objeto de estudio (URU y UNICA) son semejantes con lo establecido por Davenport y Prusak (2001), especialmente porque desde lo vivido se puede obtener conocimiento de manera confiable, no le permite copiar o que sea impuesta, ya que viene de las experiencias obtenidas por el sujeto que realiza la investigación. Mucha veces ni los facilitadores ni los participantes saben manejar esta herramienta por lo que es muy poco utilizada para obtener información. En ocasiones es difícil opinar sobre esta estrategia cuando desconocemos los elementos que la desarrollan. El mapa de conocimiento es una manera de esquematizar todo lo que se está obteniendo de la realidad y que tiene significado importante y único, pero no es conocido en las universidades, o simplemente no tienen el interés de enseñar el mismo, ya que ayudara al sujeto que realiza la acción investigativa a obtener palabras propias. Al respecto, los coordinadores (URU y UNICA), señalan que:

Es muy poco utilizada para obtener información de en el abordaje de las realidades sociales. Permite esquematizar el conocimiento que se va adquiriendo para tener una organización y sentido de lo que se quiere aprender o conocer. Esa es una terminología que no se conoce y por tanto no se utiliza como herramienta para gestionar el conocimiento. Es difícil opinar sobre esta estrategia cuando desconocemos los elementos que la desarrollan.

En vista de las opiniones dadas por los coordinadores se puede afirmar que existe divergencia con lo expuesto por Davenport y Prusak (2001), ya que no se realizan la priorización de las situaciones o necesidades que se quiere estudiar, sino que esas vienen de lo que los facilitadores conocen coartando la oportunidad de desarrollo investigativo del participante. Esta herramienta se utiliza con frecuencia ya que ayuda a la cooperación y colaboración entre facilitadores y participantes, para poder llegar a un mismo fin. Asimismo, esta es una herramienta que se utiliza con facilidad entre facilitadores y participantes para ayudarse mutuamente utilizando sus conocimientos, habilidades y competencias investigativas. Para sustentar el análisis anterior, los coordinadores (URU y UNICA), señalan que:

Se utiliza con frecuencia ya que ayuda a la cooperación entre facilitadores y participantes. Se utilizan estas herramientas cuando están abordando la epistemología y las técnicas e instrumentos de recolección de datos para poder llegar a un acuerdo. Se utiliza con facilidad entre facilitadores y participantes para ayudarse mutuamente utilizando sus conocimientos, habilidades y competencias investigativas. Se busca obtener los resultados confiables, aunque sientan que el facilitador es quien genera las estrategias y herramientas y que el participante este coartado.

A pesar de que se utilizan las células autodirigidas, se nota la necesidad que hay de que se tomen en cuenta las habilidades y destrezas de los participantes, no solo de los facilitadores lo que demuestra la discrepancia de lo establecido por Davenport y Prusak (2001), específicamente cuando se trata que las células son aquellas donde se trabaja un tema con la finalidad de que se hagan trabajos cooperativos y colaborativos mostrando habilidades, destrezas y capacidades de cada uno de los miembros, de esa manera llegar a un fin único, es decir ambas partes (facilitadores y participantes), tienen la misma importancia para el desarrollo de la investigación. Las universidades

cuentan con diferentes plazas para generar conocimiento y donde se socializan los productos investigativos. Por su parte, los coordinadores (URU y UNICA), afirman que:

La universidad cuenta con diferentes plazas para generar conocimiento y donde se socializan los productos investigativos. Es un trabajo mutuo y por lo tanto ambos tienen la capacidad para socializarlo y transferir a otros los hallazgos. La universidad cuenta con diferentes fuentes y espacios donde se puedan socializar las producciones científicas. Trabajo colaborativo lográndolo hacer de manera nacional o internacional, por los diferentes convenios que la universidad tiene.

Visto lo anterior se puede señalar que existe semejanza en lo dispuesto por Davenport y Prusak (2001), específicamente porque tienen diversas plazas para socializar el conocimiento que se describe en los trabajos científicos o es las producciones, ya sea de manera internacional como nacional. Dentro de las universidades existen herramientas de la gestión que ayudan a la obtención de información, pero que se evidencia la necesidad de mejorar la distribución de estas, ya que el protagonismo siempre quiere ser de los facilitadores, cuando ellos son simplemente las guías para que el participante aprenda de estos procesos, pero que las realidades casi siempre son conocidas por esos participantes. Al respecto, los coordinadores (URU y UNICA) señalan que:

Básicamente la única herramienta que no conocen o no les interesa utilizar en el proceso investigativo es el Mapa de Conocimiento, ya que existe desconocimiento en el procedimiento de esta herramienta, pero que los laboratorios vivenciales, células autodirigidas y ágora de conocimiento, son herramientas que no solo permite que adquisición de conocimiento, sino que puedan socializar los hallazgos dando a conocer diferentes estrategias.

Estas opiniones demuestran discrepancia con Davenport y Prusak (2001), ya que las herramientas de gestión conllevan a la obtención de información a través de las experiencias del participante no las impuestas por el facilitador. En las universidades si se encuentra el sistema de actividades estructurado de manera reflexiva para que los participantes logren indagar los problemas sociales y llevarlos

investigaciones como posibles soluciones. Por su parte las actividades académicas son cerradas ya que se encuentran dentro de estructuras conductistas, pero a pesar de esto los participantes pueden desarrollar sus investigaciones de manera reflexiva llevando a cabo posibles soluciones sociales. Tomando en cuenta lo anterior, los coordinadores (URU y UNICA) refieren que:

Si se encuentra el sistema de actividades estructurado de manera reflexiva para que los participantes logren indagar los problemas sociales. Los facilitadores manejan las herramientas de la gestión al momento de comenzar una investigación. Los participantes aprovechan esas herramientas para comenzar sus procesos investigativos. Las actividades académicas son cerradas ya que se encuentran dentro de estructuras conductistas. Los participantes pueden desarrollar sus investigaciones de manera reflexiva llevando a cabo posibles soluciones sociales. Cuando llegan al proceso investigativos se encuentran en capacidad de realizar su acción investigadora con eficacia y efectividad.

Basado en lo anterior, existe discrepancia en las opiniones lo que sugiere que no tiene relación con lo definido por Davenport y Prusak (2001), ya que las herramientas deben ser utilizadas con la finalidad de recoger información de manera sencilla y donde se ponga en práctica el conocimiento no solo participante sino también las experiencias de los facilitadores. En cuanto al gestionar conocimiento (generar y utilizar herramientas) los facilitadores quieren imponer sus experiencias, procesos conocidos y manera de analizar lo que el participante está observando de las realidades a estudiar, lo que hace que no sea una verdadera gestión. Es necesario resaltar que en la entrevista semiestructurada emergieron subcategorías y categorías que se describirán a continuación en la gráfica 5.

Para el área temática Herramientas de la Gestión (ver gráfico anterior), del análisis de la entrevista, surgieron elementos que contribuyeron en la construcción teórica de la investigación, generando aportes esenciales para poner en práctica en los sujetos que participan en las investigaciones académicas y que les permite gestionar el conocimiento. Los elementos que emergieron son: Procesos de aprendizaje de conocimiento (Categoría), adquisición de experiencias, esquematización de conocimiento, trabajo cooperativo y trabajo colaborativo (Subcategoría), laboratorios

vivenciales, desconocimiento en la esquematización, cooperación entre los actores y generación de actividades (Código).

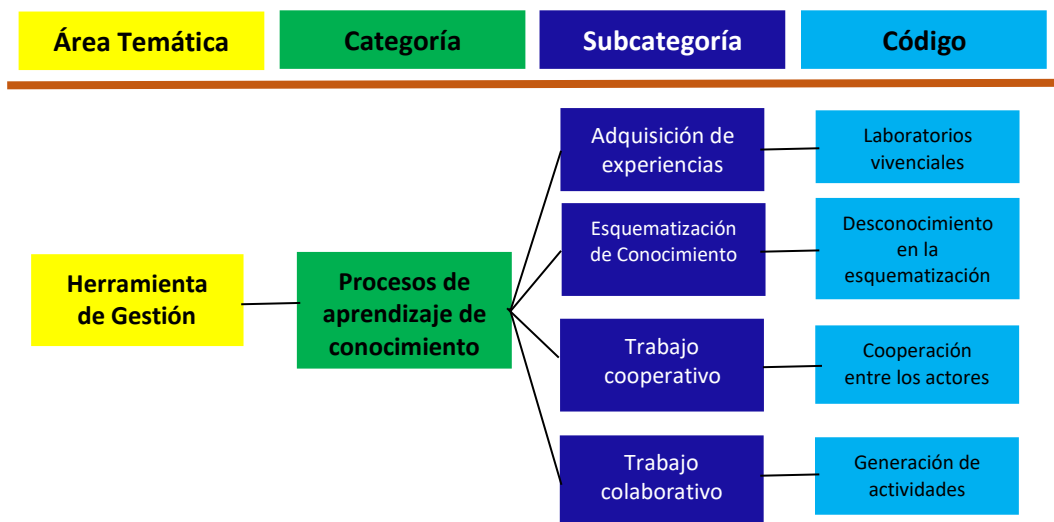


Gráfico 5: Conceptos Emergentes de las Herramientas de la Gestión

Categoría: Procesos de Aprendizaje de Conocimiento

Los procesos de aprendizaje ayudan en la generación y gestión del conocimiento, específicamente si se trata de la investigación, es decir que para la adquisición de conocimiento se debe tomar en cuenta las experiencias o lo que se vive en las realidades, ya que interiorizan con más felicidad el conocimiento para posteriormente poder socializarlo. Los procesos permiten que los investigadores puedan tener una relación constante intercambiando cada una de la información que tienen, lo que genera habilidades específicas dentro de las indagaciones. Al respecto, García y Lalueza (2019), señalan que el proceso de aprendizaje del conocimiento:

Se basa en una idea holística del aprendizaje, en tanto que aborda el desarrollo global de la persona enfatizando el protagonismo del aprendiz en la creación de sentido y significado en su relación con el mundo. El aprendizaje se produce a través de la reflexión sobre la propia

experiencia, lo que lleva a concebirlo no como una «preparación para la vida, sino como la vida misma (p. 51).

Por lo antes planteado, los procesos de aprendizaje de conocimiento se realiza a través de la adquisición de experiencias de la aplicación y búsqueda de información de los datos desde las realidades, esto conlleva a que el investigador (participante), esquematice los saberes obtenidos para clasificarlos y desglosarlos, aunque muchas veces el desconocimiento en estos procesos lleva a que quieran hacer todo basado en los conocimientos y experiencias de los facilitadores, sin tomar en cuenta que no tienen relación con lo que se quiere estudiar. En vista de lo planteado, en el desarrollo de la entrevista esta categoría emerge de las siguientes subcategorías:

a) Subcategoría: Adquisición de Experiencias: Adquirir experiencias en el campo investigativo permite que los participantes se creen esquemas de pensamiento a través de los conocimientos, que ayudan a que se enfrenten a diferentes realidades, aunque muchas veces no se les deja tener sus propias experiencias, lo que hace que se sientan frustrados y no tengan la capacidad de aprender significativamente sobre temas que les servirán en el futuro laboral. Es necesario señalar que las universidades están obligadas a ajustar sus esquemas a las necesidades de los estudiantes, dando campos donde puedan adquirir las experiencias necesarias.

Ahora bien, la adquisición de experiencia es la manera en que se busca la información basada en las practicas investigativas, es decir las experiencias que tiene el sujeto que realiza la investigación son la que permite que tenga un aprendizaje único y propio. Al respecto, Davenport y Prusak (2001), señala que la experiencia se adquiere en el campo donde están sucediendo los hechos, lo que hace que se genere conocimiento único. Muchas veces esas experiencias las realizan con la aplicación de laboratorios vivenciales, es decir que practican directamente en las realidades, ya que de allí obtienen la experiencia que necesitan.

b) Subcategoría: Esquematización de Conocimiento: Así como el participante debe adquirir experiencia para poder interiorizar los conocimientos y enfrentarse a

diferentes escenarios, de la misma manera debe aprender a esquematizar ya que desconoce la manera como darle importancia a cada una de las características o codificar los mensajes de la información que se adquieren en la realidad que se estudia. Muchas veces la esquematización de conocimiento se realiza basado de la experiencia del facilitador y se coarta la creatividad y las experiencias propias del participante.

Una vez priorizada o jerarquizado el conocimiento es necesario tener un esquema de cómo se interioriza para aprender sobre las características de las realidades. El conocimiento es indispensable que se esquematice para que se puedan agrupar por prioridades y de esa manera aprender. Para Davenport y Prusak (2001), la esquematización de conocimiento es la representación que las personas hacen de la información que adquieren y que posteriormente puede ser socializada. Es necesario señalar que los conocimientos que el participante obtiene son de gran relevancia porque le ayuda a enfrentar las necesidades de los entornos laborales.

c) Subcategoría: Trabajo Cooperativo: En las universidades el trabajo cooperativo es importante ya que se tratan de los procedimientos que se utilizan para la obtención de información y donde todos cooperan de manera equilibrada. No es trabajo de una sola parte que cree que tiene toda la experiencia y saberes en el tema, sino que se trabaja de manera en que las habilidades y destrezas se realizan de manera equitativa. Trabajar en equipo conlleva a mejorar las realidades sociales y a la utilización de metodologías unificadas no impuestas. La investigación en la actualidad no se encierra en una sola metodología ni a las experiencias o requerimientos de una persona que se cree el sabio en la temática.

Es aquel que permite la interrelación de los procesos investigativos, dándoles responsabilidades a cada uno de los sujetos que se encuentran involucrados, de esa forma ayudar a obtener información confiable. Para Araujo (2017), el trabajo cooperativo es la manera de entender cuáles son las tareas que deben realizar cada una de las personas para obtener y cumplir con los objetivos planteado. La cooperación permite que los participantes guiados por los facilitadores escojan

metodologías acordes a las realidades lo que se debe evitar es que sean ideas impuestas y que se coarte la autonomía del participante.

d) Subcategoría: Trabajo Colaborativo: En las universidades se debe fomentar el trabajo en equipos de trabajo donde cada uno se colabore, es decir que a través de las habilidades y fortalezas se puedan generar actividades que favorezcan el desarrollo investigativo y los lleve a cumplir con los objetivos. La colaboración es la manera en que todos ponen sus conocimientos para ayudarse y no que se desarrollen las ideas de una sola persona. En el proceso de investigación siempre se realiza la idea del facilitador por el concepto de que maneja las estrategias, herramientas y el participante es simplemente quien adquiere y recibe lo que el le facilita, cuando el trabajo en equipo es primordial para obtener datos reales y no inventados.

En otras palabras, se utiliza solamente la experiencia del facilitador, coartando la libertad de investigar del participante o de gestionar los conocimientos, cuando realmente el trabajo colaborativo es el trabajo de equipo que se realiza para conseguir los objetivos planteados, donde todos colaboran mostrando sus habilidades, destrezas y capacidades para obtener información y cumplir con las metas. En vista de lo planteado, Araujo (2017), es cuando dos o más personas desarrollan un trabajo intercambiando sus ideas, de esta manera poder desarrollar un trabajo en específico.

Tercer Momento: Diseño de la triangulación concurrente

La multiplicidad de perspectivas metodológicas empleadas por la investigadora tales como técnicas e instrumentos de recolección o registro de datos en las cuales se abstrae y compara la realidad las dimensiones e indicadores, en este sentido los actores académicos (Coordinadores, facilitadores y participantes), trasciende la noción de indagación como elemento objetivo de comprensión aislada, quebrantada por islas parciales de conocimiento y fuera del contexto real; para una concepción articulada multidireccionalmente de las aristas que determinan el cuadro de realidad indagado. A continuación, se presenta los cuadros para la intersección:

Cuadro 16

Modelo de Estructura de la Triangulación: Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía

	Objetivo Concreto: Identificar la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.	
Técnicas	Aporte Teórico: La cultura investigativa son todos aquellos valores, principios y costumbres que se desarrollan en las universidades permitiendo que se tenga una efectiva formación, actitud creativa lo que lleva a que se pueda generar teorías claras y que lleve a la actualización de las líneas de investigación debido a que se ajusten a las necesidades del entorno y desarrollan actividades investigativas.	
	Información	Intersección
Cuestionario	Se denota baja presencia de la cultura investigativa en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.	Existe incongruencia en las perspectivas de la población, demostrando hay necesidad en el desarrollo y conocimiento de la Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía, específicamente en la formación, actitud creativa, generación de conocimiento y líneas de investigación.
Entrevista Semiestructurada	Se visualiza la inconsistencia entre las respuestas de los Coordinadores, aunque difieren la necesidad de mejorar la cultura investigativa.	
Aporte	Categoría: Actividades Investigativas Subcategorías: Normativa, estrategias de conocimiento, herramientas de aprendizaje y desarrollo social	
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Incentivar el crecimiento profesional • Fortalecer la cultura investigativa 	

En el cuadro 16 del Modelo de estructura de la Triangulación, se puede señalar que existen discrepancias entre las opiniones de la población e informantes clave específicamente, en primer lugar en el cuestionario se evidencia que 57,9% de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa casi nunca, mientras que en la entrevista semiestructurada se evidencia que para el Coordinador de la URU los procesos son alineados, aunque hay que mejorar un poco la actitud creativa de todos, dando pie a mejorar la manera en que se genera los conocimientos, mientras que para el Coordinador de la UNICA existe deficiencia en

la cultura investigativa desde la formación de los facilitadores hasta las líneas de investigación.

Tomando en consideración esta triangulación (cuestionario y entrevista), se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población, demostrando que hay necesidad en el desarrollo y conocimiento de la Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía, específicamente en la formación, actitud creativa, generación de conocimiento y líneas de investigación, estos resultados difieren de lo señalado en los postulados de Leal (2009), cuando afirma que la cultura investigativa son todas aquellas políticas, valores, principios y creencias que desarrollan los sujetos que realizan una acción investigativa.

De la misma manera, difiere de lo señalado por Gutiérrez, Peralta y Fuente (2018), cuando refiere que la cultura investigativa es la categoría mediante la cual se expresa un conjunto de significados, expectativas y comportamientos compartidos por los profesionales con respecto a ciencia, tecnología e innovación. Es necesario señalar que en toda sostenibilidad de la educación Modo 2.0, las investigaciones se hacen necesarias y llevan a implementar un fundamento epistemológico que tienden a canalizar y estandarizar las investigaciones para poder que lleven un patrón aceptable, por eso se ve la necesidad de fortalecer la formación del investigador, actitud creativa, generación de teorías y líneas de investigación.

Cuadro 17

Modelo de Estructura de la Triangulación: Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía

	<p>Objetivo Concreto: Describir las competencias investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.</p>
<p>Técnicas</p>	<p>Aporte Teórico: Las competencias están referidas a las habilidades y destrezas que demuestran los actores que realizan la acción investigativa en los diferentes ambientes o contextos donde se debe realizar preguntas coherentes a esa iniciativa o curiosidad que tienen estos, que los lleva a realizar una observación para analizar y posteriormente escribirlas, lo que genera una producción científica.</p>

	Información	Intersección
Cuestionario	Se encuentra ubicada en casi nunca lo que demuestra que existe poca presencia en la descripción de la competencia investigativa del sujeto investigador en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.	Estos resultados evidencian la necesidad de profundizar las Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía, debido a tienen dificultades para preguntar, observar, analizar y escribir los hallazgos de las investigaciones lo que genera que cualquier persona imponga sus esquemas de pensamiento, es decir ideas, métodos, entre otros que no concuerde con la realidad a estudiar.
Entrevista Semiestructurada	Existe discrepancia entre las opiniones de los Coordinadores de la URU y Única en cuanto a las competencias	
Aporte	Categoría: Producción Intelectual Subcategorías: Generación de preguntas, observación informal, desglosamiento de información y conocimientos impuestos.	
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Contribuir al desarrollo del pensamiento • Desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes 	

En el cuadro 17 del Modelo de estructura de la Triangulación: Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía, se puede señalar que existen discrepancias entre las opiniones de la población e informantes claves específicamente en primer lugar en el cuestionario se evidencia que el 33,4%, de las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa nunca, denotándose poca presencia de las competencias del sujeto investigador, según el baremo para la categorización, demostrando poca presencia, mientras que en la entrevista semiestructurada se evidencia que para el Coordinador de la URU existe deficiencia en la pregunta, observación y escritura, pero si deben claramente analizar los entornos y en la UNICA existe diferencias debido a que no saben desarrollar la pregunta, pero si son experto en observar y analizar las características que se recogen de las realidades, pero tienen deficiencia en la escritura del informe ya que se coarta las necesidades de la realidad

Tomando en consideración esta triangulación (cuestionario y entrevista), se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población,

demostrando hay necesidad en el desarrollo y conocimiento de la Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía, específicamente la pregunta y escritura, estos datos difieren de lo señalado en los postulados de Leal (2009), cuando señala que las competencias están asociadas siempre con algún campo del saber, pues se es competente o idóneo en circunstancias en las que el saber se pone en juego.

De la misma manera, difiere de lo señalado por Reiban, De la Rosa y Zeballos (2017), cuando señalan que las competencias son conjunto de capacidades en el empleo de herramientas para el desarrollo conocimientos permite delimitar los aspectos organizativos, comunicacionales y colaborativos. Por eso, se plantea la competencia en diferentes campos y caminos transversales, en donde se adquiere una decisión responsable, así como libre y una sostenibilidad de la educación Modo 2.0 y que es permanente que profundiza en los aspectos que cada uno determine.

Cuadro 18

Modelo de Estructura de la Triangulación: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Técnicas	Aporte Teórico: Es la libertad que tienen los participar de desarrollar las investigaciones permitiendo reafirmar la cultura y mostrando las competencias que se han adquirido en el proceso académico lo que les conlleva a desarrollar actividades investigativas que resulten en producciones confiables y que son material que se puede socializar sin ningún contratiempo en la sociedad de conocimiento, así como de la comunidad científica.	
	Información	Intersección
Cuestionario	Las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose según el baremo de categorización en poca presencia de la autonomía.	Siempre las opiniones van a hacer diversas debido a que hablar de Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, es reflejar la disponibilidad de integración de todos los

Entrevista Semiestructurada	Existe discrepancia en las opiniones debido a que los facilitadores y coordinadores son los que conocen todas las realidades.	elementos investigativos y de innovación, específicamente si se le da el poder de desarrollo al participante.
Aporte	<p>Categoría: Actividad Investigativa, Producción Intelectual</p> <p>Subcategorías: Normativa, estrategias de conocimiento, herramientas de aprendizaje, desarrollo social, generación de preguntas, observación informal, desglosamiento de información y conocimientos impuestos.</p>	
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Incentivar el crecimiento profesional • Fortalecer la cultura investigativa • Contribuir al desarrollo del pensamiento • Desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes 	

Tomando en consideración el cuadro 18 del Modelo de estructura de la Triangulación: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, se puede señalar que existen discrepancias entre las opiniones de la población e informantes claves específicamente, porque en el cuestionario se evidencia que el 28,2%, de las respuestas de los sujetos encuestados, se ubican nunca lo que demuestra que existe ninguna presencia de la variable Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0.

Por su parte, en la entrevista semiestructurada se evidencia que para el Coordinador de la URU se busca las diferentes maneras para que tanto los facilitadores como participantes puedan capacitarse y conocer cuáles son los diferentes principios y valores que los mantengan formados, asimismo, tienen competencias para analizar los entornos y observar cada elemento, aunque carecen de la parte escritural, mientras que el Coordinador de la UNICA señala que existe cultura en ambas figuras comenzando con los facilitadores quienes son los encargados de ayudar al participante en la generación de conocimiento, y luego los participantes, aunque ambas figuras carecen del manejo efectivo de las competencias preguntar, observacional, analítica y escritural

Tomando en consideración esta triangulación (cuestionario y entrevista), se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población, demostrando hay necesidad en el desarrollo y conocimiento de la Cultura y competencias Investigativa como base fundamental de la autonomía, evidenciando que para los coordinadores (específicamente el de la UNICA) y los facilitadores prefieren imponer sus conocimiento para abordar y obtener los datos para el desarrollo de los procesos científicos y haciendo que los participantes sufran del síndrome TMT (todo menos tesis).

Basado en lo anterior, existe discrepancia de los resultados con lo establecido con Leal (2009), cuando señala que es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador. De la misma manera, difiere de lo señalado por Maslow (1991), cuando afirma que la autonomía suministra diversas maneras para tener los resultados y que esta tienen una relatividad peculiar: Si las razones que subyacen a preferencias personales no son válidas, ni el agente ni terceros están justificados en principio a actuar o a ayudar a actuar para satisfacer esas preferencias.

Esto demuestra la importancia que tiene que se pueda respetar la autonomía de los investigadores de escoger sus enfoques y procesos dándoles la libertad necesaria y de esa manera cumplir con lo establecido en el objetivo 4 del Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, Organización de las Naciones Unidas (2020), donde se debe garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todo, de allí es necesario generar conocimiento que sea autónomo tener un entendimiento de las diferentes realidades y de la misma manera cumplir con los principios del Desarrollo Sostenible de sostenibilidad específicamente en el 9 de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015), aumentar el saber científico mediante el intercambio de conocimientos científicos y tecnológicos, e intensificando el desarrollo, la adaptación, la difusión y la transferencia de tecnologías, entre estas, tecnologías nuevas e innovadoras.

Cuadro 19

Modelo de Estructura de la Triangulación: Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión

	<p>Objetivo Concreto: Describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.</p>	
Técnicas	<p>Aporte Teórico: Para generar conocimiento se deben buscar información que se pueda adquirir de manera personalizada y ajustadas a las realidades o necesidades, lo que posteriormente permite al participante focalizar, es decir escoger la más apropiada para luego adaptarla a los esquemas de pensamiento, de esta manera crear nuevas ideas, conceptos o teorías que tome en cuenta cada uno de los procesos de gestión de conocimiento.</p>	
	Información	Intersección
Cuestionario	<p>Las respuestas de los facilitadores y participantes se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia de la Generación de Conocimiento donde que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores adquisición y fusión del conocimiento.</p>	<p>Las opiniones están divididas ya que en la URU se le da participación en todos los procesos investigativos a los participantes, manteniendo una relación constante con el facilitador, mientras que en la UNICA siempre el participante debe estar guiado con el facilitador.</p>
Entrevista Semiestructurada	<p>Existe diferencias entre las visiones de los coordinadores ya que para uno el trabajo colaborativo y cooperativo entre facilitadores y participantes, mientras que para el otro siempre el participante debe tener la guía del facilitador.</p>	
Aporte	<p>Categoría: Procesos de la gestión de conocimiento</p> <p>Subcategorías: Herramientas Tecnológicas, garantía del aprendizaje y jerarquización de las experiencias</p>	
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Diseñar ejes investigativos • Ratificar la transferencia – contratransferencia entre el binomio facilitador- participante 	

En el cuadro 19 del Modelo de estructura de la Triangulación: Generación de Conocimiento: La respuesta de una buena gestión, se evidencia en el cuestionario el 26,3% de las respuestas de los sujetos encuestados se ubican en las alternativas casi siempre denotándose poca presencia en el momento de describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

En otro sentido, en la entrevista semiestructurada se evidenció por parte del Coordinador de la URU, que se brindan herramientas tanto a los facilitadores como a los participantes, además los participantes con ayuda de los facilitadores logran generar conocimiento una vez que fusionan. Los facilitadores ayudan mucho a los participantes, permitiéndoles que sean los encargados de ajustar las investigaciones a su conocimiento, mientras que para la UNICA tanto facilitadores como participantes puedan adquirir conocimiento no solo por la base de datos que ofrece sino por todas las herramientas. asimismo, son generados y guiados por los facilitadores para que los participantes puedan llegar a un aprendizaje significativo. Para que los participantes puedan adaptar el conocimiento, estos toman como base diferentes herramientas, las cuales le ayuden a través de la experiencia a jerarquizar.

Tomando en consideración esta triangulación (cuestionario y), se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población, evidenciándose la necesidad de generación de conocimiento (Adquisición, fusión y adaptación del Conocimiento), como base fundamental de la gestión del conocimiento, y que sirve como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, estos resultados difieren en lo conceptualizado por Davenport y Prusak (2001), cuando refiere que la generación de conocimiento va más allá de una caja negra, y, fundamentalmente, sólo intentan contratar personas inteligentes y luego las dejan actuar por su cuenta.

En el mismo sentido, difiere de lo señalado por Figueroa (2016), cuando afirma que la generación de conocimiento es un proceso sistemático socializado; pudiendo ser entendida como proceso en cuanto a acción y como producto por el conocimiento

construido. En otras palabras, se requiere de más compromisos para se generen conocimientos a pesar de que existe en interés, pero no se dejan los viejos esquemas y pensamientos donde el facilitador es la persona que debe dar todas las herramientas que los participantes solo sean las alcancías de lo que se les pauta, sin permitirles gestionar sus propios conocimientos.

Cuadro 20

Modelo de Estructura de la Triangulación: Herramientas de la Gestión: Una forma de ayudar a generar conocimiento

	<i>Objetivo Concreto:</i> Caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.	
Técnicas	<i>Aporte Teórico:</i> En los procesos investigativos la utilización de herramientas para gestionar el conocimiento permite buscar técnicas, estrategias que conlleven al uso de material para obtención de información donde se tomen en cuenta las experiencias adquiridas, entre ellos el manejo de laboratorios vivenciales hacen que los participantes experimente desde las realidades y que puedan posteriormente realizar mapas de conocimientos donde la integración con sus facilitadores les ayude a generar nuevos conocimientos (células-autodirigidas), lo que se puede socializar en las diferentes ágoras de conocimiento, cumpliendo de esta manera con los procesos de aprendizaje de conocimiento.	
	Información	Intersección
Cuestionario	Las respuestas de los facilitadores y participantes encuestados se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia de la Herramienta de la Gestión. Básicamente la única herramienta que no conocen es el Mapa de Conocimiento, para el coordinador de la URU y UNICA es porque existe desconocimiento en el procedimiento de esta herramienta.	Las herramientas son utilizadas por los facilitadores y participantes de manera adecuada, y de esa unificar los criterios para gestionar los conocimientos, aunque en ambas instituciones se evidencio que no se manejan los mapas de conocimiento.

Aporte	Categoría: Procesos de aprendizaje de conocimiento Subcategorías: Adquisición de experiencias, esquematización de conocimiento, trabajo cooperativo y trabajo colaborativo.
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Promover la actividad creadora • Promover actividades experimentales de los participantes

En el cuadro 20, se evidencia que en el cuestionario el 30,0% de las respuestas de los sujetos encuestados se ubican en las alternativas nunca denotándose poca presencia de la Herramienta de la Gestión, demostrando que el mayor índice de respuesta se ubica en los indicadores Laboratorios Vivenciales y Mapa de Conocimiento. En resumen, existe según las respuestas de los facilitadores y participantes poca presencia en el momento de caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Ahora bien, en la entrevista semiestructurada se evidenció que para el Coordinador de la URU los laboratorios vivenciales son la mejor herramienta que existe para generar conocimiento en los participantes y la utilización de este en el proceso investigativo, mientras que los mapas de conocimiento no se conocen por lo que es muy poco utilizada para obtener información. De la misma manera, las Células autodirigidas se utilizan con frecuencia, ayudan a la cooperación y colaboración entre facilitadores y participantes, para poder llegar a un mismo fin, asimismo, la universidad cuenta con diferentes plazas para generar conocimiento y donde se socializan los productos investigativos.

Igualmente, se encontró que para el Coordinador de la URU los laboratorios vivenciales son una herramienta que utilizan los facilitadores para mejorar los procesos de adaptación de conocimiento investigativo, mientras que los mapas de conocimientos no se utilizan como herramienta para gestionar el conocimiento. En el mismo sentido, las Células autodirigidas se utilizan con facilidad entre facilitadores y participantes para ayudarse mutuamente utilizando sus conocimientos, habilidades y competencias investigativas, asimismo, la universidad cuenta con diferentes fuentes y

espacios donde se puedan socializar las producciones científicas, evidenciando el trabajo colaborativo entre facilitadores y participantes.

En consideración a esta triangulación se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población, evidenciándose la necesidad de manejo efectivo de las herramientas de conocimiento como base fundamental de la gestión del conocimiento, y que sirve como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, estos resultados difieren de lo expuesto por Davenport y Prusak (2001), cuando señala que elegir las herramientas de gestión del conocimiento más adecuadas para una tarea concreta es necesario conocer las áreas en las que se va a aplicar. De la misma manera, difiere con Avendaño y Flores (2016), quienes afirman que son aquellos materiales que el facilitador tiene para ayudar a los participantes a generar vivencias y experiencias y de esa manera fórmalos y dar conocimiento que puedan utilizar en que su quehacer investigativo.

Cuadro 21

Modelo de Estructura de la Triangulación: Gestión del conocimiento

Técnicas	Aporte Teórico: El conocimiento se trata a través de la generación de nuevas ideas que permitan incrementar la sociedad de conocimiento y donde todos puedan tener herramientas claras para el abordaje de las diferentes realidades. Gestionar conocimiento es la forma en que se adquiere un conocimiento que posteriormente será socializado, basando en los procesos de la gestión y aprendizaje de conocimiento	
	Información	Intersección
Cuestionario	Las respuestas de los facilitadores y participantes se ubican en la alternativa casi nunca, denotándose poca presencia en la Gestión del conocimiento.	Se requiere de un cambio en las estructuras para realizar el proceso de indagación orientado a la resolución de necesidades, es decir, indagar con pertinencia logrando generar conocimiento,
Entrevista Semiestructurada	Existen discrepancias en la manera en que se gestiona el conocimiento a través de la aplicación herramientas que les ayude a generar estrategias.	y que este conocimiento es quien permite que exista autonomía del sujeto investigador.

Aporte	<p>Categoría: Procesos de la gestión de conocimiento y Procesos de aprendizaje de conocimiento.</p> <p>Subcategorías: Herramientas Tecnológicas, garantía del aprendizaje, jerarquización de las experiencias, adquisición de experiencias, esquematización de conocimiento, trabajo cooperativo y trabajo colaborativo.</p>
Estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • Diseñar ejes investigativos • Ratificar la transferencia – contratransferencia entre el binomio facilitador- participante • Promover la actividad creadora • Promover actividades experimentales de los participantes

Tomando en cuenta el cuadro 21, del Modelo de estructura de la Triangulación: Gestión del conocimiento, evidenciándose el 24,9%, de las respuestas de los sujetos encuestados, se ubican en la alternativa nunca apuntándose hacia ninguna presencia de la Gestión del conocimiento. En resumen, se puede señalar según el índice mayor que existe poca presencia ubicándose en la alternativa casi nunca existe gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

En cuanto a la entrevista se puede señalar que en la URU los facilitadores, en primer lugar, son los encargados de generar conocimiento ayudando a los participantes a mejorar los procesos investigativos, asimismo, si se encuentra el sistema de actividades estructurado de manera reflexiva para que los participantes logren indagar los problemas sociales y llevarlos investigaciones como posibles soluciones, mientras que para la UNICA si se les permite generar conocimiento, pero sin salirse de las normativas institucionales y los facilitadores deben servir como guías y los participantes deben ajustar todo lo indagado a las realidades sociales, de la isma forma, las actividades académicas son cerradas ya que se encuentran dentro de estructuras conductistas, pero a pesar de esto los participantes pueden desarrollar sus investigaciones de manera reflexiva llevando a cabo posibles soluciones sociales.

Basado en lo anterior, en consideración a esta triangulación (cuestionario, entrevista y observación), se puede señalar que existe incongruencia en las perspectivas de la población, evidenciándose la necesidad de gestionar efectivamente

el conocimiento llevando a los involucrados a generar saberes a través de la aplicación de herramientas, dándole al participante la autonomía que necesitan para realizar la investigación. Estos resultados difieren de lo señalado por Davenport y Prusak (2001), refieren que, es un intangible que se intercambia en diferentes ambientes ya sea presencial, físico o virtual, o puede intercambiarse en forma global. De la misma manera, difiere de lo expresado por Angulo (2016), cuando refiere a que es la capacidad de administrar eficazmente los flujos de conocimiento al interior de la organización para garantizar su acceso y reutilización permanente.

Tomando en cuenta lo anterior es necesario crear acciones para generar aportes teóricos-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento, llevando a las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, a cumplir con lo establecido en el objetivo 4 del Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, Organización de las Naciones Unidas (2020), reflejando que se debe garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todo, de allí es necesario generar conocimiento que sea autónomo tener un entendimiento de las diferentes realidades y de la misma manera cumplir con los principios del Desarrollo Sostenible de sostenibilidad específicamente en el 9 de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015), señalado que se debe aumentar el saber científico mediante el intercambio de conocimientos científicos y tecnológicos, e intensificando el desarrollo, la adaptación, la difusión y la transferencia de tecnologías, entre estas, tecnologías nuevas e innovadoras.

CAPITULO V

APORTES TEÓRICO – ESTRATÉGICAS

Este apartado se sustenta desde la presentación de los resultados, la revisión teórica, específicamente de Leal (2009), Davenport y Prusak (2001), Rogers (2000) y Maslow (1991), donde se refleja la importancia que tiene la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento. A partir de lo reflejado en la triangulación concurrente, se muestran los elementos que emergieron y que permiten generar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. Para poder generar esos aportes se toma en cuenta las categorías y subcategorías que emergieron del análisis, los cuales están relacionados a las dimensiones propuestas desde el principio. A continuación, se muestra el desarrollo de esos aportes:

Introducción

En las organizaciones del saber la investigación se realiza de manera muy sistematizada, con procedimientos que no permiten que los sujetos que proponen la misma sean involucrados, sino que se les asigna facilitadores que hacen que sus procesos sean traumáticos. Por ello, la autonomía investigativa tiene gran relevancia en el proceso investigativo, aunque se infiere que la libertad del sujeto cognoscente es heurística, el cual expresa la capacidad para realizar de forma inmediata innovaciones mediante la creatividad y el pensamiento divergente, guiando al descubrimiento, es decir, buscar diferentes e indistintas posibilidades de resolución de una determinada pregunta o situación. Para poder respetar esa autonomía los facilitadores además de los participantes deben conocer su cultura que está ligada a los procesos personales e

institucionales (Formación del investigador, actitud creativa, generación de Teorías y líneas de investigación) y tener competencias (Preguntar, observacional, analítica y escritural) adecuadas para llegar a socializar el conocimiento.

Ahora bien, tratar sobre la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento, no es solo ver como se desarrolla la investigación en entornos académicos, sino ver cómo es su estabilidad en todos los campos visualizando los impactos que tienen en las universidades y su incidencia en una colectividad, no importa la región o país, que sirva para mejorar la calidad en todos los procesos, lo que permite gestionar conocimientos. Desde esta perspectiva, las universidades deben comprender que para gestionar el conocimiento es necesario diseñar ejes investigativos que ofrezcan herramientas u/o conocimientos relevantes, efectivos, prácticos y flexibles para el perfeccionamiento de destrezas profesionales; en tal sentido, el generar debe permitir adquirir, fusionar y adaptar el conocimiento conllevando a que se puedan construir nuevos conocimientos tomando en consideración al binomio facilitador-participante, quienes deben trabajar de forma autónoma, reconociendo la diversidad y la multiculturalidad como forma de aplicar la teoría a la práctica propiciando la transferencia y contratransferencia del conocimiento.

Conceptos Emergentes

El desarrollo teórico en una investigación permite entender la necesidad planteada, específicamente cuando esos términos vienen de los actores involucrados. Desde esta perspectiva en el momento de entrevista emergieron algunos elementos que permitieron el análisis y construcción de teorías, basada en las realidades (autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento). A continuación, se muestra el gráfico con los indicadores de la Cultura Investigativa, sus subcategorías y categorías que emergieron, las que se definen más adelante:



Gráfico 6: Indicadores y Conceptos Emergentes de la Cultura Investigativa

Tomando en cuenta lo antes planteado, la Cultura Investigativa alude al conjunto de valores, principios y costumbres que se desarrollan en las universidades permitiendo que se tenga una efectiva formación, actitud creativa lo que lleva a que se pueda generar teorías claras y que lleve a la actualización de las líneas de investigación debido a que se ajusten a las necesidades del entorno y desarrollan actividades investigativas. En este entendido, la cultura se estructura de una categoría que emergió de la realidad estudiada como Actividades de Investigación, las cuales son todas aquellas acciones que se desarrollan para poder realizar una investigación y que conlleva al cumplimiento de los objetivos. A continuación, se desarrolla los subindicadores o conceptos emergentes:

a. Normativa: Esta referido a la manera en que se desarrolla el proceso investigativo en las instituciones educativas y que permiten obtener claridad de cómo se trabaja, aunque deben ser abiertas para que se puedan realizar cualquier tipo de investigación sino estuviese fuera de los campos científicos. Para Leal (2009), las normativas son los procesos que se generan para el cumplimiento de las investigaciones, y donde se respete la autonomía de los investigadores.

b. Estrategias de Conocimiento: Es la manera en que se obtienen los conocimientos desde las realidades, consiguiendo habilidades y destrezas para abordar las necesidades que se planteen. Desde esta perspectiva Alfonso y Villegas (2017), afirman que las estrategias están referidas a las capacidades de adquisición de conocimiento desde cualquier ámbito, pero que ayuda a enriquecer los esquemas de pensamiento.

c. Herramientas de Aprendizaje: Es la manera en que las personas obtienen la información y la interioriza de tal manera que puedan decir que existe un aprendizaje significativo. En otras palabras, son los recursos que se utilizan para obtener información confiable. Desde esta visión, para Alfonso y Villegas (2017) son los recursos utilizados para adquirir un conocimiento que son aprovechados por las personas de manera permanente.

d. Desarrollo social: Esta referido a la manera en que se desenvuelve el capital humano que realiza la acción de investigación, específicamente porque se encuentra inmerso dentro de los procesos sociales. Para Alfonso y Villegas (2017), esta referido a todo el desglosamiento del capital humano que forma parte de un ámbito colectivo y que ayuda a desarrollar actividades específicas, logrando cubrir el bien de todos.

En cuanto a las competencias investigativas se puede señalar que están referidas a las habilidades y destrezas que demuestran los actores que realizan la acción investigativa en los diferentes ambientes o contextos donde se debe realizar preguntas coherentes a esa iniciativa o curiosidad que tienen estos, que los lleva a realizar una observación para analizar y posteriormente escribirlas, lo que genera una producción científica. A continuación, se muestra el gráfico con los indicadores de las Competencias Investigativas que permitieron que emergieron otras categorías y subcategorías que definirán, más adelante:

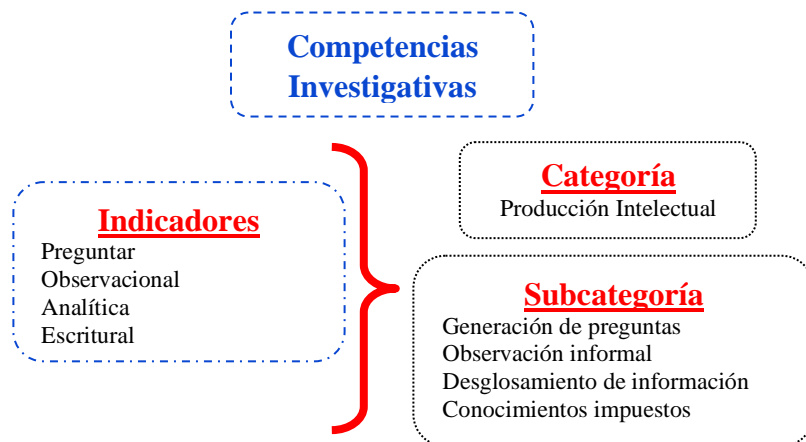


Gráfico 7: Indicadores y Conceptos Emergentes de la Competencias Investigativas

Tomando en cuenta que la categoría es Producción Intelectual se puede decir que es el resultado de una investigación que permite mostrar de forma escritural los hallazgos y generación de conocimiento por parte del sujeto que realiza la indagación. La producción intelectual muestra todos los hallazgos que tiene el participante sobre la indagación realizada en los contextos que tienen como objeto de estudio. A continuación, se desarrolla los subindicadores o conceptos emergentes:

a. Generación de Preguntas: Generar preguntas conlleva a conocer la realidad que se quiere abordar, ya que a través de las experiencias es que surgen las inquietudes y desde allí se originan las interrogantes que permiten el desarrollo de un proceso investigativo. Basado en lo anterior, Leal (2009), señala que generar una pregunta, conlleva a mostrar cual es la necesidad real de esa inquietud que desarrolla con la experiencia.

b. Observación Informal: Se realiza rutinariamente, no tiene una estructura para observar, pero es la que permite conocer cuáles son las necesidades que tienen los entornos para ser abordados, además conllevan a tener curiosidad por estudiar lo que se encuentran en las realidades. Para Leal (2009), se originada de la cotidianidad

y que hacemos todos sin un fin determinado pero que conlleva a la realización de estudios científicos.

c. Desglosamiento de Información: Esta referida a la separación de información, es decir descodificar cada uno de los mensajes que tiene los contenidos que se utilizan en el proceso de investigación. Para Leal (2009), en la investigación tener una competencia analítica, conlleva a que los participantes desglosen cada una de las palabras con la finalidad de entender lo que se está investigando.

d. Conocimientos Impuestos: Esta referido a aquella información que genera nuevas ideas, pero en este caso que no son propias, sino que son arbitrariamente dadas, y que se interioriza por el momento, pero que no dejan ningún aprendizaje. En vista de lo planteado, Leal (2009), señala que son aquellos que son suministrados por el facilitador de tal manera que se realizan de manera arbitraria porque es lo que piensan ellos, sin darle la oportunidad al otro de adquirir conocimientos propios.

En resumen, la autonomía es la libertad que tienen los participar de desarrollar las investigaciones permitiendo reafirmar la cultura y mostrando las competencias que se han adquirido en el proceso académico lo que les conlleva a desarrollar actividades investigativas que resulten en producciones confiables y que son material que se puede socializar sin ningún contratiempo en la sociedad de conocimiento, así como de la comunidad científica. la investigadora señala que la autonomía del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en las universidades privadas es la independencia donde se asume la generalidad de sujeto con propia naturaleza, donde se toma en cuenta la interacción con la innovación y creatividad, permitiendo claridad de las realidades a estudiar. El sujeto investigador ha de lograr ser autónomo tomando en cuenta cualquier tipo de preocupación que le entorpezca su labor de la acción investigadora, ya que no podría encontrar más que análisis improcedentes

Ahora bien, con la gestión del conocimiento se trata a través de la generación de nuevas ideas que permitan incrementar la sociedad de conocimiento y donde todos puedan tener herramientas claras para el abordaje de las diferentes realidades. Gestionar conocimiento es la forma en que se adquiere un conocimiento que posteriormente será socializado, basando en los procesos de la gestión y aprendizaje de conocimiento. A continuación, se muestra el gráfico con los indicadores de la Generación del Conocimiento que permitieron que emergieron otras categorías y subcategorías que definirán, más adelante:

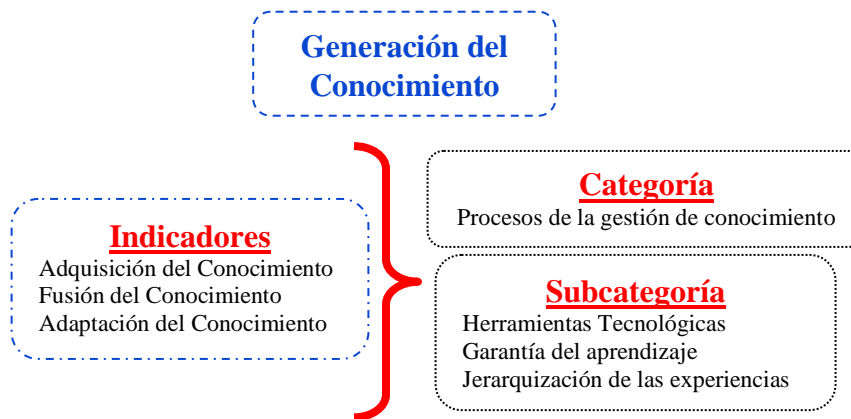


Gráfico 8: Indicadores y Conceptos Emergentes de la Generación del Conocimiento

Tomando en cuenta lo antes planteado, se puede señalar que la generación de conocimiento permite mostrar las habilidades y destrezas que tienen los actores que están realizando la acción de investigación y que de la adquisición, focalización y adaptación se puede tener nuevos constructos en el desarrollo del conocimiento. Para generar el conocimiento es necesario entender la categoría Procesos de la gestión de conocimiento que permiten la obtención efectiva del conocimiento y como es flujo de este en los procesos investigativos. Es necesario resaltar que para gestionar el conocimiento se debe tomar en consideración una serie de pasos que ayuda a la

socialización de estos una vez que adquiriera la información necesaria. A continuación, se desarrollan los subindicadores:

a. Herramientas Tecnológicas: Esta referido a los recursos tecnológicos que se utilizan para la innovación, creación y gestión de conocimiento, lo cual ayuda a entender las realidades que se quieren estudiar. En vista de lo planteado, Araujo (2017), señala que son recursos técnicos y científicos que se utilizan con la tecnología para poder buscar información en todas partes, con la finalidad de conocer sobre la temática y aprender de ella.

b. Garantía del Aprendizaje: Se habla de garantía como aquello que asegura que lo que se está obteniendo es confiable y verdadero, lo que lleva a generar nuevas ideas, especialmente cuando se trata de las investigaciones educativas. El aprendizaje es la manera en que se interioriza la información que posteriormente se puede socializar. Para Avendaño y Flores (2016), garantizar el aprendizaje conlleva a mantener estrategias que ayuden a que lo que se adquiriera sea significativo y duradero para toda la vida y se pueda socializar en cualquier ámbito.

c. Jerarquización de las Experiencias: Tiene que ver con la priorización que se les da a las experiencias generadas de la praxis investigativa y que aporta elementos que ayudan a entender los entornos que se quieren estudiar. Desde la perspectiva anterior, para Avendaño y Flores (2016), la jerarquización son las prioridades que se tienen de las experiencias obtenidas por las personas para darle a entender la importancia que tienen en las realidades que se quiere estudiar.

En cuanto a las Herramientas de Gestión se puede señalar que es sobre la importancia que tiene la utilización de estrategias y técnicas que ayuden a la utilización de materiales que permitirán buscar la información necesaria que conlleven a la generación de nuevos conocimientos. Las herramientas de la gestión del conocimiento son todas aquellas metodologías y técnicas en distintas fases del

proceso de innovación con el fin de hacerlo más llevadero y obtener una mejor eficiencia. A continuación, se muestra el gráfico con los indicadores de las Herramientas de Gestión que permitieron que emergieron otras categorías y subcategorías que definirán, más adelante:

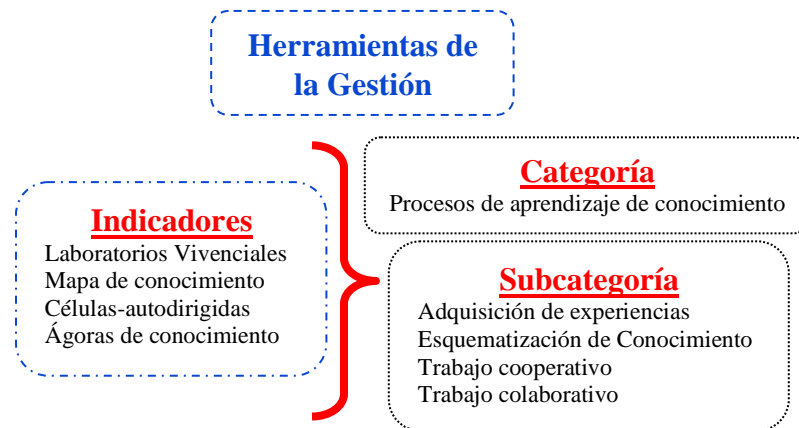


Gráfico 9: Indicadores y Conceptos Emergentes de las Herramientas de Gestión

Basado en lo anterior, se puede señalar que los procesos de aprendizaje ayudan en la generación y gestión del conocimiento, específicamente si se trata de la investigación, es decir que para la adquisición de conocimiento se debe tomar en cuenta las experiencias o lo que se vive en las realidades, ya que interiorizan con más felicidad el conocimiento para posteriormente poder socializarlo. A continuación, se desarrollan los subindicadores:

a. Adquisición de Experiencias: Es la manera en que se busca la información basada en las practicas investigativas, es decir las experiencias que tiene el sujeto que realiza la investigación son la que permite que tenga un aprendizaje único y propio. Al respecto, Davenport y Prusak (2001), señala que la experiencia se adquiere en el campo donde están sucediendo los hechos, lo que hace que se genere conocimiento único.

b. Esquematización de Conocimiento: Una vez priorizada o jerarquizado el conocimiento es necesario tener un esquema de cómo se interioriza para aprender sobre las características de las realidades. El conocimiento es indispensable que se esquematice para que se puedan agrupar por prioridades y de esa manera aprender. Para Davenport y Prusak (2001), la esquematización de conocimiento es la representación que las personas hacen de la información que adquieren y que posteriormente puede ser socializada.

c. Trabajo cooperativo: Es aquel que permite la interrelación de los procesos investigativos, dándoles responsabilidades a cada uno de los sujetos que se encuentran involucrados, de esa forma ayudar a obtener información confiable. Para Araujo (2017), el trabajo cooperativo es la manera de entender cuáles son las tareas que deben realizar cada una de las personas para obtener y cumplir con los objetivos planteado.

d. Trabajo colaborativo: Es el trabajo de equipo que se realiza para conseguir los objetivos planteados, donde todos colaboran mostrando sus habilidades, destrezas y capacidades para obtener información y cumplir con las metas. En vista de lo planteado, Araujo (2017), es cuando dos o más personas desarrollan un trabajo intercambiando sus ideas, de esta manera poder desarrollar un trabajo en específico.

Aportes teórico-estratégicos de la Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Las universidades deben orientar a sus participantes a resaltar completamente sus potencialidades sin influencia de presiones externas o internas. En este sentido, el fin primordial de la investigación es mantener un espíritu innovador, es decir, obligar a la mente ir mucho más allá de la lógica, rebasando los límites para acceder a la resolución de problemas en áreas específicas. Desde este punto de vista, la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, debe ser gestionada

acrecentando las cuotas de voz y voto de los investigadores (participantes) cercenando el modelo tradicional del conductismo genuflexo transformándolo en un modelo constructivista, es decir, moverse desde el paradigma de la transferencia del conocimiento hacia el de la transformación dialógica; buscando las coincidencias, similitudes y relaciones entre el pensamiento del facilitador y el sujeto investigador logrando converger en una investigación dinámica que posibilite la perfectibilidad continúa de la motivación para garantizar la materialización del conocimientos. A continuación, se muestra el cuadro 22, referente a los aportes teórico-estratégicos, donde se evidencia la importancia que tienen los indicadores y su relación con los subindicadores que emergieron de los resultados:

Cuadro 22

Aporte Teórico - Estratégico: Autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0

Lineamiento	Aporte teórico	Aporte estratégico	Categoría	Subcategoría
Incentivar el crecimiento profesional	Optimizando los procesos andragógicos en las organizaciones universitarias, basados en las normativas institucionales.	Ofrecer la capacidad de autoformación para el facilitador		
Fortalecer la cultura investigativa	La complejidad y niveles de exigencia permiten establecer criterios de evaluación apoyados en la pertinencia, autonomía investigativa como forma de aplicar la teoría a la práctica investigativa.	Actualizar las líneas de investigación a través de constantes mesas de trabajo.	Actividad Investigativa	Normativa Estrategias de conocimiento Herramientas de aprendizaje Desarrollo social

Desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes	Resaltar las competencias investigativas preguntar, observacional, analíticas, y escritural como particularidad del proceso constituyendo un punto que refuerza la perfección en los procesos de investigación.	Establecer entornos de aprendizaje con orientación andragógica, incentivando la socialización del know how (Saber hacer).	Producción Intelectual	Generación de preguntas Observación informal Desglosamiento de información Conocimientos impuestos
Contribuir al desarrollo del pensamiento	Permite la efectividad de comunicación, los cuales permitirá orientar a sus participantes a resaltar completamente sus potencialidades sin influencia de presiones externas o internas	Creación de redes psiconeuronales		

Basado en lo anterior, desarrollar una verdadera cultura investigativa necesaria para el fortalecimiento de la investigación, en cuanto a la complejidad y niveles de exigencia, comités académicos, líneas, centros y semilleros de investigación, estableciendo criterios de evaluación apoyados en la pertinencia, autonomía investigativa responsabilidad, actitud creativa e innovación, reconociendo la diversidad y la multidisciplinariedad como forma de aplicar la teoría a la práctica investigativa. Promover la autonomía investigativa a fin de permitir plasmar ideas sobre un tema específico sustentado en la reflexión de variadas formas de indagación e interpretación de la realidad; que conduzcan al diseño y aplicación de estrategias para la transformación de la praxis, sin la coartar la creatividad, responsabilidad, normativas éticas y tomando en cuenta la formación del investigador como el primer paso para la construcción de una nueva era en el proceso de investigar.

En consecuencia, desplegar la praxis de la investigación dentro de la formación profesional como eje transversal en el marco de una metodología integradora con un enfoque dirigido al mejoramiento de la calidad educativa, referida a una nueva

manera de ver la realidad desde una visión holística o de totalidad, aportando a la superación de la fragmentación de las áreas del conocimiento, a la aprehensión de valores y formación de actitudes, a la expresión de sentimientos, maneras de entender el mundo y a las relaciones sociales en un contexto específico. Por su parte, propiciar el intercambio holístico de la sinergia epistemológica a fin de que los actores conozcan cuáles son sus funciones dentro de las líneas de investigación o grupos de interés; generando una actitud crítica ante los aciertos o desaciertos de la investigación de modo que los facilitadores y participantes agreguen valor al aprendizaje continuo, sobre la base del conocimiento técnico desde la perspectiva multidisciplinaria y transdisciplinaria con la finalidad de que cada miembro realice aportes desde sus potencialidades, valorando la relación facilitador-participante.

En la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, se toma en cuenta educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todo, así como también se le da la importancia al saber científico mediante, el intercambio de conocimientos científicos y tecnológicos. Tomando en cuenta lo anterior es necesario entender las diferentes reacciones de las personas, específicamente cuando tienen necesidades, así señala Maslow (1991), que los seres humanos “tienen una tendencia innata a sacar el mayor partido posible de sus propios talentos y potencialidades, a esto denominó Autorrealización” (p. 236).

Bajo la misma perspectiva, para Rogers (2000): “el organismo reacciona ante el campo tal como lo experimenta y lo percibe. Este campo perceptual es, para el individuo, la realidad” (p. 413), por eso la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, es una manera de reaccionar frente a la necesidad que se tiene de generar nuevos modos de abarcar las realidades, permitiendo la libertad en los procesos. De allí, Leal (2009), señala que es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador.

Aportes de la Gestión del Conocimiento

En cuanto a la gestión del conocimiento debe ser asumida en las organizaciones universitarias cómo la estrategia de aprendizaje dirigida específicamente a los participantes, con el propósito de promover la actividad creadora, que se apoya en la idea según la cual lo más importante que debe lograr la educación en la sociedad de hoy ha de estar sustentada en opciones didácticas que promuevan el desarrollo del pensamiento divergente, con la finalidad de conducir a los receptores a la toma de conciencia acerca de cómo su mente procesa información y se construye el conocimiento a través de la adquisición, fusión y adaptación de este. Tomando en cuenta que en las universidades el conocimiento solo es gestionado por los facilitadores y que muchas veces carecen de estrategias y herramientas para transmitirlos, se proponen los siguientes aportes teórico-estratégico, visualizada en el cuadro 23:

Cuadro 23

Aporte Teórico - Estratégico: Gestión del conocimiento

Lineamiento	Aporte teórico	Aporte estratégico	Indicador	Subindicador
Diseñar ejes investigativos	Ofrecer herramientas u/o conocimientos relevantes, efectivos, prácticos y flexibles para generar nuevos conocimientos tomando en consideración al binomio facilitador-participante, el cual deben trabajar de forma autónoma.	Organizar mesas de trabajo entre facilitadores y participantes con el propósito de intercambiar estrategias para la generación del conocimiento	Procesos de la gestión de conocimiento	Herramientas Tecnológicas Garantía del aprendizaje Jerarquización de las experiencias
Ratificar la transferencia – contratransferencia entre el binomio facilitador participante	Desarrollar las características comunicacionales, con el objeto de hacer una comunicación más asertiva, efectiva y eficiente	Desplegar técnicas grupales como búsqueda de información, análisis documentales, entre otros		Herramientas Tecnológicas Garantía del aprendizaje Jerarquización de las experiencias

Promover la actividad creadora	En apoyo a la generación de idea sustentada en opciones didácticas que promuevan el desarrollo del pensamiento divergente, con la finalidad de conducir a los receptores a la toma de conciencia.	Creación de laboratorios donde se puedan realizar células-autodirigidas y ágoras de conocimiento permitiendo utilizar las herramientas de gestión conocimiento.	Procesos de aprendizaje de conocimiento	Adquisición de experiencias Esquematización de Conocimiento Trabajo cooperativo Trabajo colaborativo Adquisición de experiencias Esquematización de Conocimiento
Promover actividades experimentales de los facilitadores y participantes	Dirigidas específicamente a la realidad del grupo para consolidar sus intereses, objetivos o metas.	Desarrollar estrategias de aprendizaje tales como mapas de conocimiento, laboratorios y otros		Trabajo cooperativo Trabajo colaborativo

Tomando en cuenta lo anterior, las organizaciones universitarias deben gestionar el conocimiento a través de células auto-dirigidas, laboratorios vivenciales y ágoras de conocimiento para el intercambio sistémico de la sinergia del conocimiento a fin de que los actores conozcan cuáles son sus funciones dentro de los grupos de interés; generando una actitud crítica ante los aciertos o desaciertos de modo que cada participante agregue valor al aprendizaje continuo del equipo. El facilitador es el planificador del trabajo sobre la base del conocimiento técnico especializado desde la perspectiva multidisciplinaria con la finalidad de que cada miembro del equipo realice aportes desde sus potencialidades, valorando la relación facilitador-participante.

Asimismo, la continua práctica de los anteriores aportes permitirá las mejores praxis, absorbiendo información que luego se convertirá en conocimiento el cual combinado con las experiencias accederá a delinear cursos de acción abordados desde la perspectiva de la adquisición del conocimiento, la fusión y la adaptación, por cuanto son manejables desde su ámbito de acción. Es necesario señalar que gestionar conocimiento está basado en la manera como las personas enfocan su autorrealización, de allí, Maslow (1991) señala que “el modo en el que un individuo enfoque su autorrealización se corresponderá al tipo de personalidad que manifieste en su día a día” (p. 324). Todo esto ayuda a que en la educación se gestione el

conocimiento a través de las realidades universitarias lo que hace que los sujetos tengan la libertad o autonomía en el proceso investigativo.

Basado en lo anterior, Rogers (1951), afirma que la educación para gestionar debe tomar en cuenta que una persona tan solo puede facilitar el aprendizaje de otra y que la experiencia, una vez asimilada, implica un cambio. En consecuencia, gestionar conocimiento según Davenport y Prusak (2001), es todo aquello “intangibles que se intercambian en diferentes ambientes ya sea presencial, físico o virtual, o puede intercambiarse en forma global” (p. 54).

Socialización de la Experiencia: Una visión desde los actores

Para que el conocimiento fluya es necesario socializar los resultados obtenidos de la investigación autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, de las cuales se cumplió por etapas permitiendo mostrar y compartir con los actores y que de esa manera se reafirmen todos los elementos que se utilizaron a estudiar y los recogidos desde la realidad. Las experiencias son la base de toda investigación ya que generan ideas, actividades y soluciones que ayuden a mejorar los procesos educativos.

Ahora bien, esta socialización se basa de un estudio mixto que permitió el análisis estadístico y cualitativo, desde allí se pudo obtener información que se mostró en la socialización realizada a facilitadores y participantes del 9no semestre, de las universidades objeto de estudio (Universidad Católica Cecilio Acosta y Universidad Rafael Urdaneta), en ese momento se utilizó un muestreo intencional que según Arias (2012), “los elementos son escogidos con base en criterios o juicios preestablecidos por el investigador” (p. 85), en este caso se escogió 45 participantes y 12 facilitadores de las asignaturas de investigación (Proyecto de investigación), debido a que los coordinadores no pudieron asistir por asuntos personales y laborales.

De la misma manera, estos actores desarrollaron interrogantes que les permitió entender la importancia de una autonomía del investigador en la sostenibilidad de la

educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades. Por su parte, hablar de socialización de experiencias, según Leal (2009), el compartir cada uno de los hallazgos obtenidos con la aplicación de los instrumentos, los cuales permite la participación de los actores en la construcción de nuevas teorías, que pueden ser desarrolladas como temas centrales en futuras investigaciones. A continuación, se muestran las tres fases de la socialización con sus respectivas evidencias:

Etapa I: Organización de la Socialización

Para poder realizar la socialización lo primero que se busco es tener contacto con la institución lo cual fue difícil ya que por la virtualidad muchos no responden sus correos, sin embargo, gracias a colegas que se encuentran dentro de las mismas se pudo tener contacto de manera telefónica, ya que no había quien recibiera las notificaciones por escrito. A pesar de lo anterior, se pudo realizar la socialización con facilitadores y participantes de 9no semestre que se encuentren cursando proyectos de investigación, a través de los facilitadores se pudo conversar con los coordinadores de las Decanatura de Investigación donde se informa que en vista de la contingencia sanitaria a nivel mundial es difícil hacer contacto, pero que con gusto se me colaboraría poniendo a disposición una sección para que fuese socializado el conocimiento, ya que estaban interesados en saber cómo se percibía la temática.

Una vez que se pudo constatar la reunión para el día 18 de septiembre de 2021, a las 4:30 pm., donde asistirían facilitadores y participantes, pero además se suponía que estarían presentes coordinadores, pero que al final no pudieron por asuntos personales y laborales, pero que se me pidió se enviara evidencias, así como diapositivas de la socialización. Posteriormente, se realizaron las diapositivas que sirvieron de sustento para la socialización, las cuales mostraron información pertinente a la investigación titulada: autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas.

Etapa II: Desarrollo de la Socialización

Para la socialización del día pautado se empezó a las 4:30 de la tarde, pero se esperó 5 minutos para comenzar, mientras tanto se empezó a compartir las diapositivas con la finalidad que vayan visualizando las mismas. En cuanto se cumplió el plazo de espera se comenzó la socialización dando la bienvenida a los asistentes, y dando las gracias por su interés en la temática titulada: autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas, como se muestra en el gráfico 10:

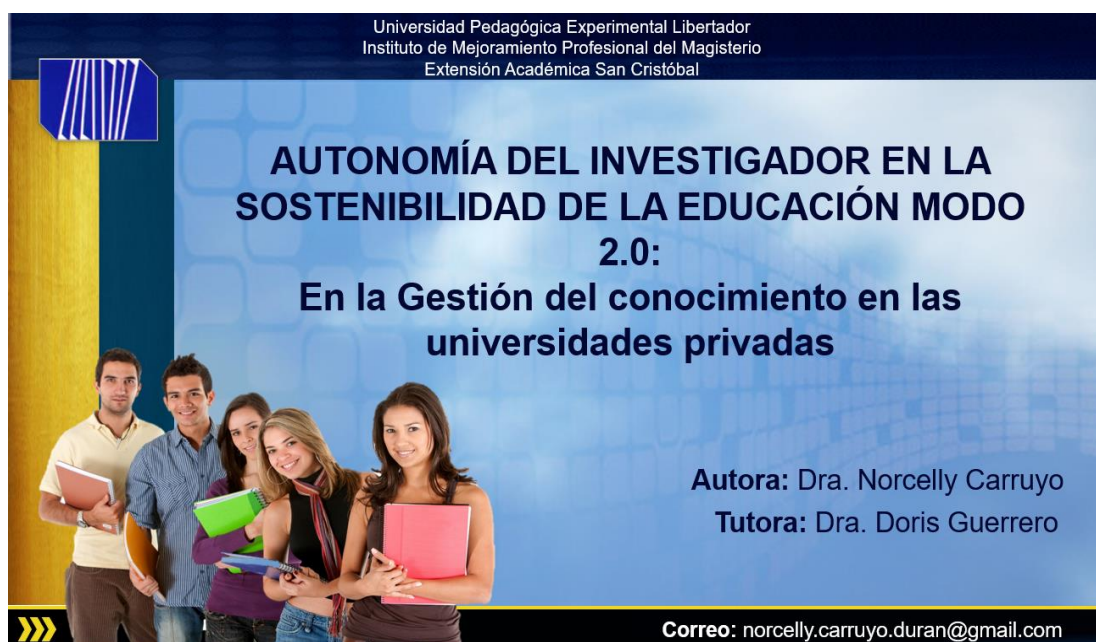


Gráfico 10: Presentación de la Socialización.

Posteriormente, que me presento y a la investigación, comienzo a socializar las necesidades de los entornos donde se evidencia la actuación de la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, como se relaciona en las universidades y a que se conoce como Modo 2, es decir, donde se desarrolla la interrelación entre el conocimiento, transdisciplinariedad, diversidad organizacional, reflexividad, responsabilidad social y calidad de control, aunado a lo anterior Morales, Suárez y Miyashiro (2019), señala que la universidad Modo 2 “se identifica

como contexto céntrico de producción de conocimientos, contribuye a la atención de las necesidades que emergen de la vida social, mediante la gestión institucional universitaria de la investigación y la vinculación” (p. 115).

Asimismo, se explica la relación que tiene esa autonomía con la gestión de conocimiento, donde se visualiza que los facilitadores deberían proporcionar el manejo de herramientas a fin de que los participantes generen sus propios conocimientos, ayudando de esta forma a la gestión de este; no obstante, se lleva a los participantes a que no quieran realizar los procesos de investigación, tal como lo expresa Leal (2009), cuando desarrolla el síndrome de TMT, es decir “todo menos tesis”. De allí se socializan los objetivos que se muestran en el siguiente gráfico 11:

Objetivos Orientadores

Objetivo Integrador
Generar acciones teóricas-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia

Objetivos Concretos

- Identificar la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.
- Describir las competencias investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.
- Describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.
- Caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.
- Diseñar acciones teóricas-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Gráfico 11: Objetivos.

Asimismo, se fue desarrollando, dando a conocer que muchas veces los participantes sienten el deseo de abandonar los trabajos de grado y darlos a terceras personas que realicen la acción investigativa, llevando a copiar de otras realidades para hacer ver que son de la que se está estudiando y complaciendo siempre las voluntades del facilitador. Para hacer el abordaje de esta se explicó el proceso metodológico y se mostraron los resultados de los instrumentos aplicados a los

actores especificando que se consiguieron subindicadores que permitieron desarrollar aporte teórico – estratégico, para ayudar a la interrelación entre facilitadores y participantes.

En el mismo sentido, se evidencio que las investigaciones deben independizarse de los esquemas de pensamiento de los facilitadores, ya que siempre quieren imponer sus conocimientos y llevar los resultados a lo que consideran y no se toma en cuenta la opinión de los participantes. De la misma manera, en las universidades privadas no se apoya el cumplimiento de las estrategias de los participantes y facilitadores. Asimismo, el participante, si bien no posee una excelente formación académica recibida a lo largo de la carrera, experiencia profesional obtenida durante las prácticas y orientación laboral, deberá realizar un plan de formación complementario, compuesto por una serie de cursos que le completarán su formación, encajando de esa manera en los perfiles demandados en la actualidad.

A medida que se iban dando los hallazgos de la investigación se iban pidiendo la palabra los participantes, preguntando: ¿Cómo se puede llegar a establecer una armonía entre los participantes y facilitadores en el desarrollo de la investigación? A la que se respondió que al tener una adecuada formación y conocimiento cuáles son sus cualidades y competencias se llega a respetar la opinión de cada uno buscando que se pueda unificar la experiencia del facilitador en su vida laboral y la experiencia del participante en el momento de buscar la información. En otras palabras, no es la imposición de métodos y conocimiento lo que ayudaría sino el respeto y la comunicación constante.

Luego continuo la socialización de los resultados, y de la misma manera los facilitadores preguntaban; ¿Cuál es la importancia de que las universidades actualicen sus normativas?, de allí se respondió que la importancia radicaba en que no quedarían obsoleto en este mundo cambiante, específicamente porque no solo se encuentran paradigmas dirigidos a lo cualitativo y cuantitativo, sino que en la actualidad se pueden aplicar a lo sociocrítico o la combinación de ambos. Por ello, se debe actualizar esas normas creando políticas institucionales para abrir y actualizar líneas

de investigación. A continuación, se muestra el gráfico 12 que tiene que ver con la intervención por parte de los participantes:

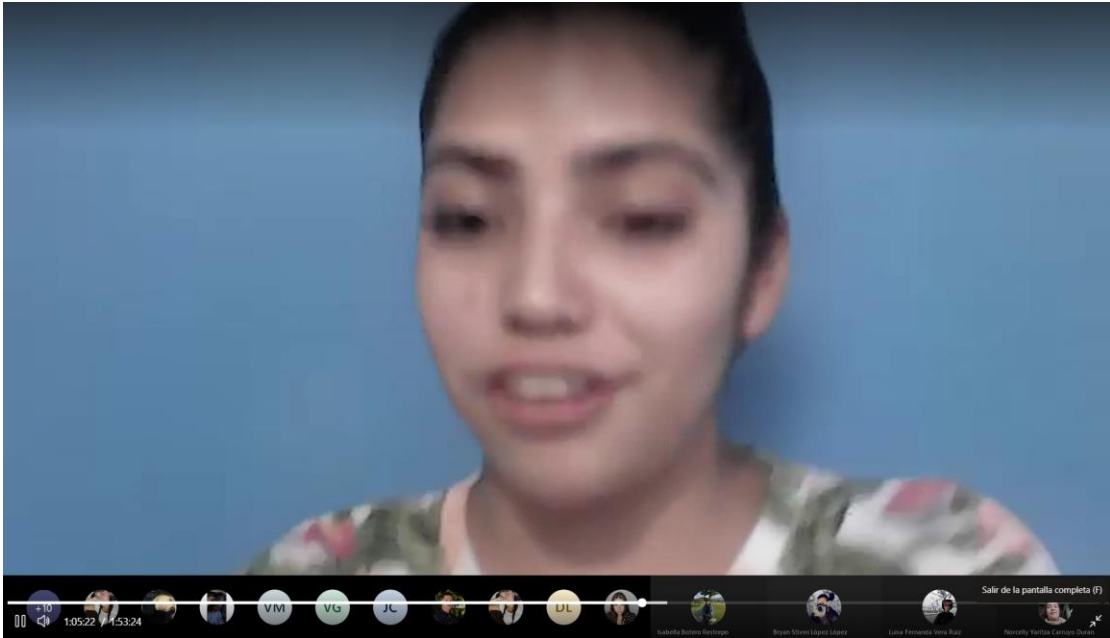


Gráfico 12: Intervención de Participante.

A continuación, se muestra la intervención de facilitador, la cual se encuentra en la gráfica 13:



Gráfico 13: Intervención de Facilitadores.

La socialización se tornó muy participativa no solo porque se mostró los resultados, sino que también se permitió la participación de los actores que formaron parte de este donde se visualizó también los puntos de vista de los coordinadores, surgiendo ellos algunas interrogantes, tales como ¿Por qué siempre la culpa es de los participantes? ¿En qué momento intervienen los facilitadores en el proceso? ¿Qué hace la universidad por mejorar el proceso investigativo, específicamente en la relación facilitador y participante? ¿Cómo mejorar el proceso desde la institucionalidad? ¿cómo incluir los objetivos sostenibles en las investigaciones?

Las respuestas a estas interrogantes no solo se realizaron por parte de la investigadora, sino también por parte de los mismos facilitadores, dando importancia a los aportes que se presentaron para mejorar la necesidad tales como: Incentivar el crecimiento profesional, desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes, creación de redes psiconeuronales, diseñar ejes investigativos y promover actividades experimentales de los facilitadores y participantes. A través de estos lineamientos se puede trabajar en la relación entre facilitadores y participantes y que el trabajo de investigación no es de una sola persona, sino de ambos. En cuanto a las universidades ellas están obligadas a facilitar las herramientas para que se generen indagaciones confiables, pero sin que el participante se siente obligado o menospreciado por ser un estudiante, no se toma como profesional en formación sino como aquel que necesita de una guía.

Etapa III: Aporte de la Socialización

Una vez que se socializaran los hallazgos de la investigación autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas, y se plantearan intervenciones, dudas y aclaraciones de estas, se recogieron los aportes, en cuanto a la investigación, los cuales ayudaron a mejorar esos ambientes. Es necesario señalar que entre lo que se conversó en la socialización los participantes piensan que se debe incluir la ***armonía investigativa***, no como un subindicador sino como un indicador de la cultura, ya que

permite el equilibrio de la independencia, así como de la identidad de los sujetos que forman parte de los procesos investigativos.

Asimismo, los participantes estuvieron de acuerdo que para que se genere autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, es necesario tomar en cuenta lo establecido por el objetivo 4 de desarrollo sostenible, y que se tome en cuenta la cultura y competencias, pero que no se trate de ver que los que tienen la capacidad de realizar esas labores es solo el facilitador, sino que entre todos se puede lograr un trabajo cooperativo y colaborativo, mostrando siempre el interés en las realidades más que en los procesos. De la misma manera, que, al poder obtener conocimiento propio, se puede generar conocimiento basados en la aplicación de herramientas no que faciliten la obtención de información importante. Dejar de imponer conocimiento, esquemas de pensamiento y sobre todo de creer que es el sabio de la materia, mantendría esa armonía investigativa, mostrando la relación e interrelación entre todos los actores.

Por otra parte, los facilitadores reforzaron mucha la necesidad de actualizar las normativas para que se puedan incluir todas las investigaciones, ya que muchas veces deben cambiar los temas porque no se encuentran dentro de las líneas creadas y establecidas en la institución y que desde ese momento se comienza a irrespetar la autonomía, de la misma manera, los comité ajustan las temáticas a lo que conocen sin dar apertura a nuevas necesidades sociales, que en la actualidad, con lo de la pandemia ha surgido o se han afianzado mucho. Por su parte, están de acuerdo con que se debe incluir la armonía investigativa donde se tome en cuenta la percepción no solo del facilitador sino del participante.

Es cierto, que muchos colegas han puesto su conocimiento primero que lo que se quiere estudiar, lo que hace que se transforme las investigaciones a su gusto, ya que son los sabios en las materias, pero también hay muchos que quieren trabajar de la mano con sus participantes, dando la mano para que pueda cumplir con ese proceso y de esa forma que aprenda de las realidades. Hay que recordar que las investigaciones en pregrado son una especialización para que el participante llegue al

campo laboral y aplique esos conocimientos, por ello se debe trabajar cooperativa y colaborativamente.

Tanto los facilitadores como participantes piensan que esos aportes deben ser aplicadas en las universidades, es más deben estar dentro de las políticas públicas para que se tomen como una prioridad y de esa manera hacer que se tomen en cuenta la autonomía en la gestión del conocimiento de quienes realizan la acción investigativa. A continuación, se muestra el aporte de los participantes y facilitadores a los indicadores planteados en la investigación, específicamente cuando se trata de autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0:

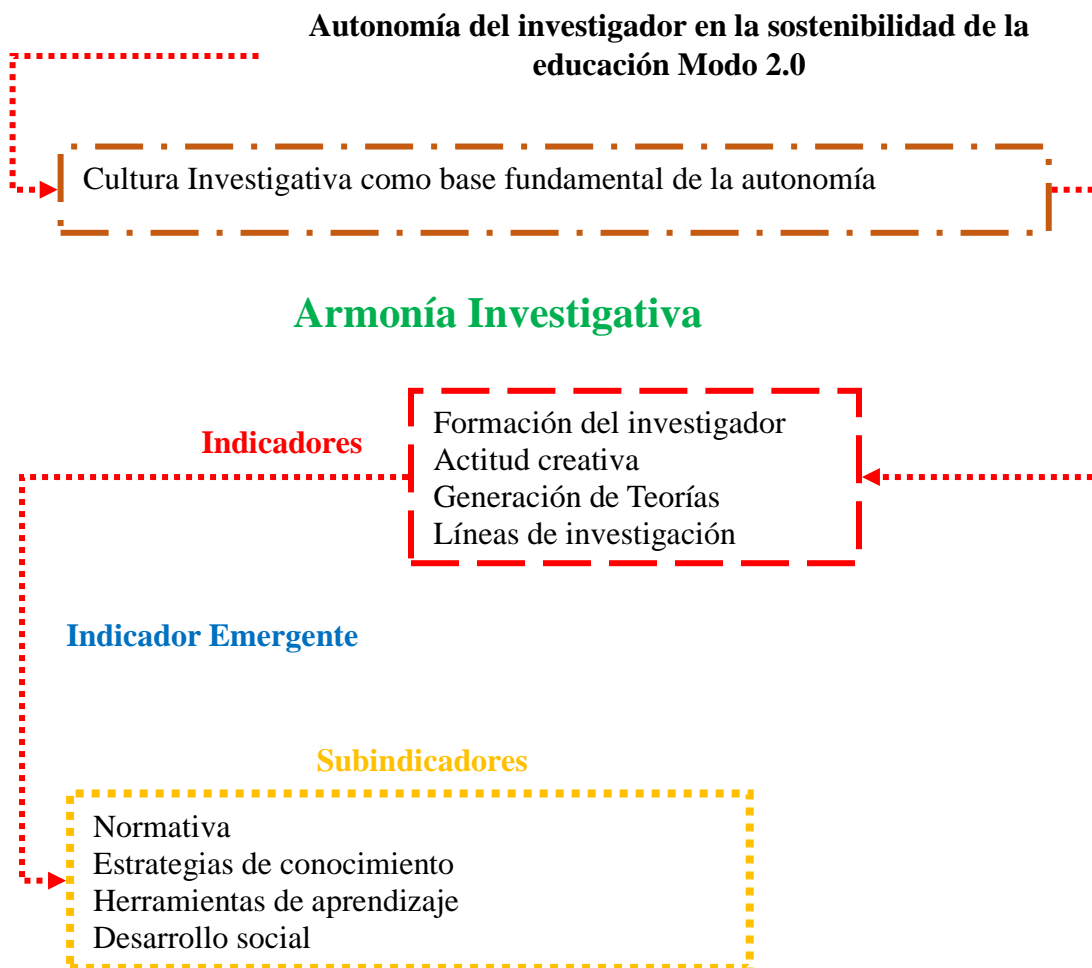


Gráfico 14: Indicador Emergente.

CAPÍTULO VI

REFLEXIONES EMERGENTES

Una vez presentado los resultados es necesario dar unas reflexiones emergentes que son todas aquellas conclusiones que se toman de los datos arrojados de los instrumentos utilizados (cuestionario y entrevista). Las reflexiones emergentes se muestran dándole respuesta a los objetivos orientadores de la investigación:

En cuanto al primero objetivo concreto “identificar la cultura investigativa del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia”, se puede concluir que no se realizan actividades vinculada en la cotidianidad de la práctica pedagógica orientada a estructurar habilidades investigativas, ni muestra actitud creativa en los procesos investigativos en las universidades. Esto conlleva a que existen debilidades en la formación del investigador y la generación de teorías permitiendo señalar que existe baja presencia en la Cultura Investigativa como base fundamental de la autonomía en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

De la misma manera, se puede señalar que esa diversidad de opiniones se genera también con los Coordinadores de la URU y UNICA, señalando que se les da la formación necesaria tanto al docente como facilitadores lo que hacen que, se trabaja mancomunadamente, aunque siempre se ven a los facilitadores como los sabios en las diferentes áreas y el estudiante es quien debe obedecer y someter a las decisiones del anterior, esto demuestra que necesitan conocer que no solo la cultura viene dada por las normativas de la universidad sino que hay algunas personales y que se debe reforzar la misma. Asimismo, se puede inferir que la cultura no está muy clara en los coordinadores, por eso siempre tienden a culpar a los participantes de no cumplir con lo establecido en las normativas institucionales.

Ahora bien, en lo que refiere al segundo objetivo concreto “Describir las competencias investigativas del sujeto investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia”, donde se concluyó que no realizan una serie de interrogantes que permiten el desarrollo del lenguaje académico dentro del proceso investigativo, ni realizan prácticas de convivir con los grupos estudiados conociendo problemas a través de una interacción intensa y continua en la vida cotidiana, aunque si muestra la capacidad de indagar propuestas en la solución de un problema estableciendo la pertinencia de los diferentes argumentos analizados para escoger el mejor, lo que se puede señalar que existe debilidad en el manejo de las competencias observacional y analítica, lo que se evidencia que existe poca presencia las Competencias del sujeto investigador como una forma de alcanzar la autonomía.

No solo se ve diferencias de opiniones en el cuestionario sino también en las respuestas de los coordinadores existe también diversidades de manera de percibir las competencias, ya que en la URU como en la UNICA, tanto facilitadores como participantes están en la capacidad para realizar las preguntas de investigación adecuadamente, saben observar, analizan cada una de las características, pero si existe debilidad en el momento de escribir porque divagan mucho en las ideas, pero a pesar de ellos se infiere que siempre es el participante, el que carece del manejo de competencias, no sabe plantear una pregunta, ni observar, y mucho menos sabe escribir un documento científico, por eso el facilitador es quien debe imponer los procesos para que se llegue al fin.

Por otra parte, en lo que refiere al tercer objetivo concreto “Describir la generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia”, donde se concluyó que los facilitadores y participantes investigados, no recolectan información de cualquier fuente necesaria para construir su conocimiento, ni combinan aptitudes personales y experiencia para generar soluciones creativas sintiéndose obligados de adaptarse a los cambios que se gestan en la institución. Existe poca presencia de la

generación de conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, evidenciando debilidades en los indicadores fusión y adaptación del conocimiento.

En cuanto a las opiniones de los coordinadores defieren específicamente por el de la URU señala que la manera en que generan el conocimiento se tome en cuenta la adquisición, fusión y la adaptación de los conocimientos ya que los facilitadores y participantes siempre trabajan de la mano retroalimentando cada una de las características que les arrojan las realidades que se abordan, mientras que el de la UNICA se contradice entre sus opiniones pero refleja que es el facilitador quien le da las herramientas para que se gestione el conocimiento para cumplir con los objetivos establecidos, esto refleja la debilidad que hay en describir la generación de conocimiento, la cual es la respuesta de una buena gestión.

Ahora bien, en lo que refiere al cuarto objetivo concreto “Caracterizar las herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia”, donde se concluyó que no se crean núcleos de discusión cuyas ideas activan el pensamiento crítico y facilita estrategias que le permiten salir de la cotidianidad. Asimismo, no planean, en equipo a fin de mejorar el flujo de trabajo dentro de la institución facilitando la participa en grupos que comparten responsabilidades en una misma línea de conocimiento. Esto conlleva a que existen debilidades en el manejo de laboratorios vivenciales y mapa de conocimiento señalando que existe poca presencia herramientas de la gestión del conocimiento como herramientas de la gestión del conocimiento como instrumento de la autonomía investigativa del sujeto en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, que se utilizan en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

Cuando se trata de la opinión de los coordinadores en este objetivo estuvieron totalmente de acuerdo cuando señalaron que la herramienta que no manejan o conocen son los mapas de conocimiento, aunque difieren en la labor los facilitadores

en cuanto a los laboratorios vivenciales, células autodirigidas y ágoras de conocimiento, comenzando por que las pautas siempre las brinda el docente para que se cumplan sin dificultades el facilitador y el participante es solo quien debe buscar la información.

Por su parte, en lo que refiere al quinto objetivo concreto “Diseñar aportes teóricas-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia”, se concluyó que se diseñaron los aportes dándole unos lineamientos específicos para que se puedan realizar en el momento que sea requerido en los que se toma en cuenta: Incentivar el crecimiento profesional, Fortalecer la cultura investigativa, Contribuir al desarrollo del pensamiento, Desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes, Incentivar el crecimiento profesional, Fortalecer la cultura investigativa, Contribuir al desarrollo del pensamiento y Desarrollar en la capacitación de facilitadores y participantes.

Asimismo, para formar los nuevos cuadros profesionales, académicos y científicos, por mantenerse en conexión o sintonía con los cambios macroestructurales, en los que es participe con verdadera autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, para que de esta manera vitalicen las debilidades que están presentes y vigoricen sus debilidades. Asimismo, la gestión del conocimiento se ha convertido en un punto de referencia para emplazar los cambios que tienen que focalizar facilitadores y participantes en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

RECOMENDACIONES

En base a los resultados establecidos y las reflexiones emergentes y cumpliendo con el objetivo integrador generar aportes teórico-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia, se ha considerado pertinente presentar las siguientes recomendaciones, en las cuales se sugiere:

Realizar capacitación continua en materia de investigación que ayuden al crecimiento personal y profesional, permitiendo generar enlaces entre investigación y realidad. Asimismo, se recomienda realizar revisión permanente de las líneas de investigación en los cuales se pueda dilucidar sus objetos de estudio, para el mejor análisis de los problemas y contribución pertinente a soluciones sociales.

Desarrollar programas orientados al aprendizaje de la pregunta, observación, análisis y escritura de un trabajo especial de grado. Asimismo, promover cursos especiales para el manejo de las relaciones entre los procesos de Investigación especialmente a las configuraciones empíricas, teóricas, autónomas y de las perspectivas discursivas de la Investigación.

Diseñar espacios físicos para posibilitar el dialogo activo, dinámico, fluido inter e intradisciplinario propiciando ambientes vitales, fructíferos que inspiren a los participantes a explorar la alquería del conocimiento y compartir su discernimiento especializado así como el saber hacer incentivando la divulgación, avances y reflexiones teóricas de su proyectos investigativos, con la finalidad de establecer un procedimiento práctico para cooperar en el intercambio de experiencias obtenidas en el proceso o fases de exploración.

Incentivar la actitud crítico reflexiva, apoyada en la representación que el aprendizaje debe desarrollar el pensamiento lateral, así como, liberar en el nuevo profesionista una inclinación hacia la resolución de problemas igualmente a la búsqueda de soluciones fuera de los patrones habituales y naturales del pensamiento ortodoxo.

Divulgar los resultados de la presente investigación en el objeto de estudio con el fin de que puedan ser aplicados los correctivos necesarios a las debilidades encontradas y reforzar sus fortalezas, de manera que se optimice el desarrollo de la gestión del conocimiento y la autonomía del sujeto investigador.

REFERENCIAS

- Alejo M., y Osorio B. (2019). El informante como persona clave en la investigación cualitativa. *Gaceta de Pedagogía*. [Gaceta en línea] N° 35. Disponible: <https://bit.ly/3kI9S20> [Consulta: 2021, julio 13]
- Alfonzo Villegas, N., y Villegas González, C. (2017). Cultura investigativa en los estudios de postgrado desde el enfoque integrador transcomplejo. *Revista Chakiñan*. [Revista en línea], N°.3, (124-139). Disponible en: <https://bit.ly/366H7ny> [Consulta: 2021, junio 17]
- Angulo Rincón, R. (2016). Gestión del conocimiento y aprendizaje organizacional: una visión integra. *Revista Informes Psicológicos*. [Revista en línea], 17(1), pp. 53-70 <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v17n1a03> [Consulta: 2021, mayo 26]
- Araujo Vidal, D. R. (2017). Gestión del conocimiento en los semilleros y grupos de investigación del servicio nacional de aprendizaje Sena, en el departamento de la guajira, Colombia [Resumen en línea]. Trabajo de Doctorado publicado. Universidad Rafael Bellosó Chacín. Disponible: <https://bit.ly/3qG7wCe> [Consulta: 2021, junio 30]
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica*. [Libro en línea]. Caracas - Venezuela. Editorial Episteme. Disponible: <https://bit.ly/3r881oO> 3AXYUvm [Consulta: 2021, julio 10]
- Atencio, E. (2014). Competencias investigativas con énfasis en el campo tecnológico en estudiantes universitarios. *Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social (REDHECS)*. [Revista en línea], No 18, Año 9 (143 - 161). Disponible: <https://bit.ly/3oaaYpx> [Consulta: 2021, julio 01]
- Avendaño Pérez, V., y Flores Urbáez, M. (2016). Modelos teóricos de gestión del conocimiento: descriptores, conceptualizaciones y enfoques. *Revista Entreciencias: diálogos en la Sociedad del Conocimiento* [Revista en línea], vol. 4, núm. 10, 201-227. Disponible: <https://bit.ly/3kJRuG1> [Consulta: 2021, julio 01]
- Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*. [Libro en línea]. Madrid - España. Ediciones Morata, S.L. Disponible: <https://bit.ly/3AXYUvm> [Consulta: 2021, julio 10]
- Barrios Hernández K., Olivero Vega E., y Acosta Prado J. C. (2017). *Gestión del conocimiento y capacidad de innovación: Modelos, Sistemas y Aplicaciones* [Libro en línea]. Barranquilla: Ediciones Universidad Simón Bolívar. Disponible: <https://bit.ly/3hiYOGV> [Consulta: 2021, julio 05]

- Barros Bastidas, C., y Turpo Gebera, O. (2017). La formación en el desarrollo del docente investigador: una revisión sistemática. *Revista Espacios*. [Revista en línea], Vol. 38 (Nº 45). Disponible: <https://bit.ly/39CQJYW> [Consulta: 2021, junio 17]
- Borrero Forero, R. E. (2018). *Gestión del conocimiento para la formación investigativa de los docentes en las instituciones públicas de educación secundaria* [Resumen en línea]. Trabajo de Doctorado publicado. Universidad Rafael Belloso Chacín. Disponible: <https://bit.ly/3qG7wCe> [Consulta: 2021, junio 30]
- Bracho Pérez, K. (2018). Modelo holístico de gestión pedagógica para la formación integral en la Universidad de Pamplona: análisis de una experiencia. *Praxis*. [Revista en línea], Vol. 14, No. 2, 205 - 214. DOI: <http://dx.doi.org/10.21676/23897856.2672> [Consulta: 2021, julio 05]
- Buendía Arias, X., Zambrano Castillo, L., y Insuasty, E. (2018). El desarrollo de competencias investigativas de los docentes en formación en el contexto de la práctica pedagógica. *Revista Folios de la Universidad Pedagógica Nacional*. [Revista en línea], Numero 47 (179-195). DOI: <https://doi.org/10.17227/folios.47-7405> [Consulta: 2021, julio 01]
- Campos Arena A. (2014). *Métodos mixtos de investigación: Integración de la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa* [Libro en línea]. Bogota - Colombia. Cooperativa Editorial Magisterio. Disponible: <https://bit.ly/36m2d1a> [Consulta: 2021, julio 06]
- Chaves Montero A. (2018). La utilización de una metodología mixta en investigación social. En el Capítulo 8 del libro de Delgado, Gadea y Vera, en su libro *Rompiendo Barreras en la investigación*. [Libro en línea]. Machala – Ecuador. Editorial UTMACH. Disponible: <https://bit.ly/36fhz7V> [Consulta: 2021, julio 06]
- Chávez Alizo N. M. (2007). Introducción a la investigación educativa. [Libro impreso]. Maracaibo – Venezuela. Editorial Coordinación del Estado Zulia.
- Cuello Cojitambo J., Erazo Álvarez, J., y Narváez Zutita, C. (2020). Visión sistémica de la gestión del conocimiento en el sector financiero cooperativo. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*. [Revista en línea], vol. 5, núm. 10. DOI: <https://doi.org/10.35381/r.k.v5i10.707> [Consulta: 2021, julio 05]
- Davenport T. H., y Prusak L. (2001). Conocimiento en Acción. Cómo las organizaciones manejan lo que saben [Libro impreso]. Editorial Pearson Publications Company. ISBN: 9789879460290

- De la Rosa, D., Giménez, P., y De la Calle, C. (2019). Educación para el desarrollo sostenible: el papel de la universidad en la agenda 2030 transformación y diseño de nuevos entornos de aprendizaje. [Revista en línea]. *Revista Prisma Social* N° 25. Disponible en: <https://bit.ly/3FMRtK4> [Consulta: 2021, octubre 14]
- Espinoza Freire, E., Rivera Ríos, A., Tinoco Cuenca, N. (2016). Formación de competencias investigativas en los estudiantes universitarios. *Revista Atenas*. [Revista en línea], vol. 1, núm. 33. Disponible: <https://bit.ly/3o8UUUK> [Consulta: 2021, julio 01]
- Figueroa Reyes, Y. E. (2016), *Prácticas Investigativas y generación de conocimiento en Trabajo Social: El caso de los Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales de la Universidad de Concepción y Trabajo Social de la Pontificia Universidad Católica de Chile* [Resumen en línea]. Tesis de postgrado publicada, Universidad de Concepción. Disponible: <https://bit.ly/3qNLBZY> [Consulta: 2021, julio 03]
- Fuentes Doria, D. D. (2017). *Gestión del conocimiento para la cultura investigativa en universidades privadas del Departamento de Córdoba*. [Resumen en línea]. Trabajo de Doctorado publicado. Universidad Rafael Bellosillo Chacín. Disponible: <https://bit.ly/3qG7wCe> [Consulta: 2021, junio 30]
- Galicia Alarcón, L., Balderrama Trápaga, J., y Navarro R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Revista Apertura*. [Revista en línea], Volumen 9, número 2, pp. 42-53. Disponible: <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993> [Consulta: 2021, julio 18]
- García, A. D, Acosta, L. y Mercado, D. M. (2018). La personalidad desde la psicología humanista–existencial. *En Documento de docencia: La personalidad desde la psicología humanista–existencial* N° 7. [Libro en línea]. Bogotá: Ediciones Universidad Cooperativa. DOI: <https://doi.org/10.16925/greylit.2385> [Consulta: 2021, junio 30]
- García, D., y Lalueza, J. (2019). Procesos de aprendizaje e identidad en aprendizaje-servicio universitario: una revisión teórica. *Educación XXI*, [Revista en línea] 22(2), 45-68. Doi: 10.5944/educXX1.22716 [Consulta: 2021, octubre 14]
- Gutiérrez Rojas, I., Peralta Benítez, H., y Fuente González, H. (2018). Cultura científica y cultura científico-investigativa. *Revista Humanidades Médicas*. [Revista en línea], 18(1):8-19. Disponible: <https://bit.ly/3weJob0> [Consulta: 2021, julio 01]

- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., y Baptista, P., (2014). *Metodología de la investigación*. [Libro en línea]. México D.F. Editorial Mc Graw Hill Education. Disponible en: <https://bit.ly/3wiOOD6> [Consulta: 2021, mayo 29]
- Hernández Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. [Libro impreso]. México. Editorial Mc Graw Hill Education. ISBN: 978-1-4562-6096-5 [Consulta: 2021, julio 12]
- Herrera Abache, Z. (2019). La Gestión del Conocimiento en las Universidades experimentales de Venezuela. *Revista Cientific. -Ensayo Arbitrado -* [Revista en línea]. Vol. 4, N° 11. Disponible en: DOI: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.11.20.380-395> [Consulta: 2021, mayo 20]
- Ibarra Almazán, G. A. (2017). *Herramientas de la gestión del conocimiento que facilitan el aprendizaje organizacional de una consultora jurídico-administrativa en Toluca (2016)* [Resumen en línea]. Tesis de Maestría publicado. Universidad Autónoma del Estado de México. Disponible: <https://bit.ly/3hgC8qB> [Consulta: 2021, julio 05]
- Juárez, L., Tobón, S., G., Salas, Jerónimo, A., y Martínez, M. (2019), Desarrollo sostenible: educación y sociedad. *Revista Electrónica de Medio Ambiente*. [Revista en línea] Volumen 20, número 1: 54-72. Disponible en: <https://bit.ly/3j2MnzD> [Consulta: 2021, octubre 14]
- Leal Gutiérrez, J. (2009), *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. [Libro impreso]. 2da. Edición. Edición. Valencia-Venezuela, Editorial Azul Intenso.
- Luna Molina, M., y Muñoz García, M. (2018). Vínculo director de tesis-tesista: entre la autonomía y la heteronomía. *Revista Daena: International Journal of Good Conscience*. [Revista en línea], 13(2)352-379. Disponible: <https://bit.ly/3xfHaJB> [Consulta: 2021, junio 30]
- Martínez García, J., Ayala Jiménez G., y Martínez Ramírez J. (2017). Implementación de un equipo de alto desempeño en una línea de producción para Mars México en el estado de Querétaro y su impacto en los indicadores de eficiencia y 5 S. En Cabellos, Morgan y Díaz *Competencia y gestión del conocimiento en organizaciones con proyección internacional. Libro de investigación*. [Libro en línea]. Red Internacional de Investigación en Gestión Competitiva y Tecnología (RIIGECOTEC) de la Universidad Autónoma de Querétano. Disponible: <https://bit.ly/3qUT49t> [Consulta: 2021, julio 05]

- Maslow, A. (1991). *Motivación y Personalidad*. [Libro en línea]. Madrid - España. Ediciones Diaz de Santos S.A. Disponible: <https://bit.ly/3qGB6Hy> [Consulta: 2021, julio 01]
- Maslow, A. (1964). *Religiones, valores y experiencias cumbre*. [Libro en línea]. Editorial La Llave. Disponible: <https://bit.ly/3icLiVh> [Consulta: 2021, julio 01]
- Menoyo Díaz, M. (2020). La acción transformadora de los trabajos de investigación para la consecución de los Objetivos del Desarrollo Sostenible: estudio de las letras de las canciones de reguetón en el marco de la igualdad de género en una actividad extraescolar. *Revista Ciencia, Técnica y Mainstreaming social (Citecma)*. [Revista en línea], N° 4. DOI: <https://doi.org/104995/citecma.2020.1341> Consulta: 2021, junio 30]
- Morales Calatayud, M., Suárez Suárez G., y Miyashiro Pérez L. (2019). El Modo 2: De Generación de Conocimientos Científico-Tecnológicos Y El Vinculo Universidad-Sociedad En El Ecuador. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas. Revista Científica Multidisciplinaria*. [Revista en línea], Volumen 2, Numero 1. 113-118. Recuperado de <https://bit.ly/3CSYYgf> [Consulta: 2021, julio 13]
- Mosquera Mosquera, E., Murillo Castro, E., Palacio Córdoba, H. A., Bejarano Pino L. I., Murray Córdoba, M. C., y Abadía Torres J. (2017). *Fortalecimiento de la competencia escritural en el nivel sintáctico, a partir de narraciones tradicionales chocoanas en estudiantes de 3° y 4° (Institución Educativa Etnoagropecuaria de Puerto Povel, Cantón de San Pablo – departamento del Chocó)*. [Resumen en línea] Tesis de pregrado publicado. Universidad de Medellín. Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades. Disponible: <https://bit.ly/3qGDm1H> [Consulta: 2021, julio 01]
- Mynard, J., Ohashi, L., Peeters, W., Shelton-Strong, S., Tweed, A. D., Watkins S., y Wongsarnpigoon I. (2020). Comprender la autonomía del alumno a través de la investigación. *Studies in Self-Access Learning Journal*, [Revista en línea], 11 (1), 53 -63. DOI: 10.37237/110106 [Consulta: 2021, julio 01]
- Organización de las Naciones Unidas (2020), *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2020*. [Documento en línea]. Disponible en: <https://bit.ly/3hyY5QK> [Consulta: 2021, julio 02]
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015). *Información de la UNESCO sobre la Ciencia hacia 2030 (resumen)*. [Documento en línea]. Ediciones UNESCO. Disponible: <https://bit.ly/2TCNcFG> [Consulta: 2021, julio 02]

- Parella Stracuzzi S., y Martins Prestana F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. [Libro en línea]. Caracas - Venezuela. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador FEDUPEL. Disponible: <https://bit.ly/3AJnsrC> [Consulta: 2021, julio 13]
- Pinzón J., y Escobar M. (2019). Educar para la Sostenibilidad como Fomento de una Cultura del Desarrollo Humano Sostenible en el Contexto Rural. *Revista Investigación y Formación Pedagógica (IFP)*. [Revista en línea], Año 5 N° 10 (148 - 16). Disponible: <https://bit.ly/3EXCnRe> [Consulta: 2021, julio 01]
- Ponce de León, O., Pérez Mora, R., y Miranda Zea, A. (2018). Los profesores-investigadores universitarios y sus motivaciones para transferir conocimiento. *Revista Electrónica de Investigación Educativa (Redie)*. [Revista en línea], Vol. 20, Núm. 3 (43-55). Disponible: <https://bit.ly/3hs3rgB> [Consulta: 2021, junio 17]
- Puello Vilorio, D. (2014), La competencia escritural en estudiantes de quinto grado como resultado de un programa de acompañamiento pedagógico relacionado con la estética del lenguaje: la poesía. *Revista Zona Próxima del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*. [Revista en línea], N° 20 e DOI: <http://dx.doi.org/10.14482/zp.20.5661> [Consulta: 2021, julio 02]
- Reiban Barrera, R., De la Rosa Rodríguez, H., y Zeballos Chang, J. (2017). Competencias investigativas en la Educación Superior. *Revista Publicando*. [Revista en línea], 4 No 10. (1). 395-405. Disponible: <https://bit.ly/3AkXFpH> [Consulta: 2021, junio 17]
- Rendón López, L., Escobar Londoño, V., Arango Ruiz, A., Molina Benítez, J., Villamizar Parodi, T., y Valencia Montaña, D. (2018). Educación para el desarrollo sostenible: acercamientos desde una perspectiva colombiana. *Revista Producción + Limpia*. [Revista en línea], Vol. 13 No 2 (133-149). Disponible: <https://bit.ly/3jDK1bA> [Consulta: 2021, junio 26]
- Rogers, C. R. (1951). *Psicoterapia centrada en el cliente*. [Libro en línea]. España: editorial Paidós, ISBN 847509094X y 9788475090948. [Consulta: 2021, julio 02]
- Rogers, C. R. (1959). Una teoría de la terapia, la personalidad y las relaciones interpersonales: desarrollada en el marco centrado en el cliente. En S. Koch (Ed.), *Psicología: un estudio de una ciencia. Formulación de la persona y el contexto social* [Libro en línea], (Vol. 3, 184-256). Nueva York: McGraw Hill. [Consulta: 2021, julio 02]

- Rogers, C. R., y Freiberg, H. J. (1996). *Libertad y creatividad en la educación*. [Libro en línea]. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica. ISBN 84-7509-401-5. [Consulta: 2021, julio 02]
- Rogers, C. R. (2000). *El Proceso de convertirse en persona mi técnica terapéutica*. [Libro en línea]. Barcelona: Paidós. ISBN:978-968-853-097-9 [Consulta: 2021, julio 02]
- Rojas Betancur, M., y Méndez Villamizar, R. (2017). Procesos de formación en investigación en la Universidad: ¿Qué les queda a los estudiantes? *Revista Sophia-Educación*. [Revista en línea], volumen 13 numero 2. Versión en español. DOI: <http://dx.doi.org/10.18634/sophiaj.13v.2i.261> [Consulta: 2021, junio 30]
- Rojas Dávila, T., y Torres Briones, C. (2017). La gestión del conocimiento basado en la teoría de Nonaka y Takeuchi. *Revista Innova Research Journal*. [Revista en línea]. Volumen 2, No.4 pp. 30-37. Disponible en: DOI: <https://doi.org/10.33890/innova.v2.n4.2017.147> [Consulta: 2021, mayo 26]
- Romero Huam Ani R. (2016). Ética y epistemología en la investigación científica. Tendencias y perspectivas. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables*. [Revista en línea]. Vol. 24 N.º 46. Disponible en: <https://bit.ly/2T69ij3> [Consulta: 2021, mayo 26]
- Rosales, S., Sanz, T., y Raimundo, E. (2014). La actividad investigativa en el proyecto curricular del Plan D de la carrera de Estomatología. *Revista Cubana de Estomatología*. [Revista en línea] 2014;51(3):444-456. Disponible en: <https://bit.ly/3FRQ0Sz> [Consulta: 2021, octubre 14]
- Rubião Resende, A., y Zilberberg Oviedo, L. (2020). La “universidad participativa”: ¿una alternativa al “Modo 2”? *Revista Universia*. [Revista en línea], Núm. 31 Vol. XI. Disponible: <https://ries.universia.unam.mx/> [Consulta: 2021, julio 13]
- Ureña Y., Carruyo N., Quiñonez E. y Salgado R. (2017). *El Aprendiz de Mago: Artífice de Conocimiento*. [Libro en línea]. Fondo Editorial UNERMB. Disponible: <https://bit.ly/3wcdFRq> [Consulta: 2021, mayo 26]
- Valdés Sánchez V., y Gutiérrez Esteban P. (2018). COETUM. Proyecto para la creación de un espacio de ágora educativa. Evaluación de un proyecto de innovación para la transformación de la formación inicial del profesorado. *Innovación Educativa*. [Revista en línea], n.º 28, pp. 189-204. Disponible: <http://dx.doi.org/10.15304/ie.28.5188> [Consulta: 2021, julio 05]
- Valls Somolinos E. (2016). Gestión de conocimiento sobre los objetivos de desarrollo sostenible: Conociendo los ODS [Resumen en línea]. Trabajo fin de grado de

pregrado. Universidad Politécnica de Madrid. Disponible:
<https://bit.ly/3kIAhwJ> [Consulta: 2021, julio 03]

Vidal, M. (2019). La producción intelectual: eje de la gestión del conocimiento
intellectual production: axis of educational innovation. *Dictamen Libre*,
[Revista en línea] pp. 29 - 45. Edición No. 25. DOI:
<https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.25.5686> [Consulta: 2021, octubre 17]

Willison, J., Sabir, F., y Thomas J. (2017). Dimensiones cambiantes de la autonomía
en la investigación y el empleo de los estudiantes. *Revista Investigación y
desarrollo de la educación superior*. [Revista en línea], 36:2, 430-443, DOI:
[10.1080/07294360.2016.1178216](https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1178216) [Consulta: 2021, julio 01]

ANEXOS

ANEXO A
Instrumento - Cuestionario

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
EXTENSIÓN ACADÉMICA SAN CRISTÓBAL

INSTRUMENTO

Este instrumento tiene como objetivo Generar aportes teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

La información que usted suministre será confidencial y de mucha utilidad para la investigación. De la sinceridad de sus respuestas dependerá la confiabilidad de los resultados de este trabajo. Gracias anticipadas por su colaboración.

Atentamente,

Lcda. Norcelly Y. Carruyo D- M.Sc.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
EXTENSIÓN ACADÉMICA SAN CRISTÓBAL

INSTRUCCIONES

Es importante que lea todas las instrucciones antes de responder el cuestionario:

1. Lea detenidamente todos los ítems antes de seleccionarlos.
2. Siga el orden establecido.
3. No deje algún ítem sin responder.
4. Cada ítem está estructurado por un total de tres alternativas. Seleccione una sola y márkela según su opinión.
5. Ninguna respuesta es correcta o incorrecta. Trate de responder en forma veraz y sincera, de ello depende la pertinencia de la información.
6. Si se presenta dudas al responder el instrumento, consulte al encuestado.

Usted como sujeto investigador:

N°	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
1	Recolecta información de cualquier fuente necesaria para construir su conocimiento.				
2	Obtiene el conocimiento adquirido a través de su experiencia.				
3	Adquiere conocimientos a través de las tecnologías de información.				
4	Combina aptitudes personales para generar soluciones creativas.				
5	Promueve la fusión del potencial creativo para promover diversidad cognoscitiva en la institución.				
6	Aplica las experiencias para la creación de nuevos conocimientos.				
7	Siente obligación de adaptarse a los cambios que se gestan en la institución.				
8	Apropia su conocimiento en base a la experiencia colectiva de sus pares.				
9	Cree que el conocimiento generado en la organización facilita su adaptación a los cambios.				
10	Crea núcleos de discusión cuyas ideas activan el pensamiento crítico.				
11	Aprende de las experiencias que obtiene de su propia interacción.				
12	Facilita estrategias que le permiten salir de la cotidianidad.				
13	Estructura la información a través de mapas de conocimiento				
14	Presenta procesamientos verbales donde se puede desarrollar lo aprendido.				
15	Realiza la información utilizada a través de la experiencia para desarrollar los mapas de conocimiento				
16	Participa en grupos que comparten responsabilidades en una misma línea de conocimiento.				
17	Interactúa frecuentemente con sus pares a fin de ajustar su estilo de trabajo para lograr metas.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

Usted como sujeto investigador:

N.º	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
18	Planea en equipo a fin de mejorar el flujo de trabajo dentro de la institución.				
19	Frecuenta encuentros científicos para mejorar su formación académica.				
20	Participa en actividades innovadoras que vincule efectivamente con sus las capacidades creativas.				
21	Integra comunidades de aprendizaje a fin de transformar los conocimientos en acciones de cambio.				
22	Accede a los nuevos desarrollos del conocimiento a través de la formación continua en investigación.				
23	Se desarrollan competencias para la búsqueda del conocimiento en la actividad investigativa				
24	Se realizan actividades vinculada en la cotidianidad de la práctica pedagógica orientado a estructurar habilidades investigativas.				
25	Rompe los moldes esquemáticos de ideas a someterlos a la crítica hasta lograr los propósitos esperados.				
26	Salen de los paradigmas establecidos creando nuevos paradigmas investigativos involucrando la creatividad.				
27	Muestra actitud creativa en los procesos investigativos en las universidades.				
28	Desarrolla la habilidad en la explicación de los fenómenos a estudiar ayudando en la generación de teorías.				
29	Realiza predicciones sobre el modelo utilizado objeto de estudio.				
30	Esquematiza un sistema concreto que comprende sus propiedades más relevantes para la investigación.				
31	Conceptualiza las líneas de investigación como guía para la acción a posteriori de un comportamiento decisorio real.				
32	Diagnostica una problemática en el campo de la práctica educativa con las líneas de investigación utilizadas en las universidades.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

Usted como sujeto investigador:

N°	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
34	Formula la pregunta a partir del problema de la investigación.				
35	Realiza una serie de interrogantes que permiten el desarrollo del lenguaje académico dentro del proceso investigativo.				
36	Tiene claro si en una investigación el sujeto trabaja con hipótesis preconcebidas.				
37	Empieza a ver los detalles pueden transformar las preguntas directrices				
38	Realiza observaciones a través de una historia vivida por el sujeto investigador con conocimientos contruidos incidiendo que las percepciones sean selectivas				
39	Realiza prácticas de convivir con los grupos estudiados conociendo problemas a través de una interacción intensa y continua en la vida cotidiana.				
40	Muestra la capacidad de indagar propuestas en la solución de un problema estableciendo la pertinencia de los diferentes argumentos analizados para escoger el mejor.				
41	Estudia fenómenos destacando los elementos básicos de una unidad de información.				
42	Realiza procesos investigativos en contextos sociales mediados por fines presupuestos pero abiertos al horizonte global.				
43	Desarrolla competencias escriturales en los procesos investigativos.				
44	Produce textos escritos en las investigaciones universitarias.				
45	Tiene actuaciones escriturales creativas en el planteamiento de opciones proponiendo alternativas de explicaciones de un evento.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

ANEXOS B
Instrumento – Entrevista semiestruturada

N°	ITEMS
1	¿Cómo considera usted que los facilitadores y participantes se encuentran formados para enfrentarse a los procesos investigativos que se generan en la institución educativa?
2	¿De qué manera considera usted que los facilitadores y participantes demuestran actitudes creativas frente a la resolución y abordaje de las realidades a indagar?
3	Tomando en cuenta el proceso investigativo institucional ¿Considera que los facilitadores y participantes generan conocimiento de manera espontaneo o cree que deben ser obligados a generarlo?
4	¿Considera usted que las líneas de investigación son proactivas, dinámicas, flexibles permitiendo la creación de equipos sinérgicos para desglosar las realidades sociales en proyectos de indagación?
5	¿De qué manera los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizar la pregunta para poder desarrollar los procesos investigativos?
6	¿Cómo cree usted que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realiza la observación antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos?
7	¿De qué manera considera que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizan el análisis antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos?
8	Una vez planteada la pregunta, realizar la observación y hecho el análisis usted ¿Considera que los facilitadores y participantes están en la capacidad de desarrollar la escritura del documento con coherencia y sentido cumpliendo con las competencias que los sujetos que investigan deben de tener?
9	¿Considera que dentro de la decanatura se permite y prepara sobre la cultura investigativa a los facilitadores y participantes para el desarrollo efectivo de los procesos investigativos?
10	¿Considera que dentro de la decanatura se prepara a los facilitadores y participantes para ejercer las competencias investigativas?
11	¿Cómo en la decanatura se permite a los facilitadores y participantes adquirir el conocimiento suficiente y efectivo para el desarrollo del proceso investigativo?
12	¿De qué manera cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para fusionar el conocimiento una vez que se ha adquirido este?
13	¿Cómo cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para la adaptación el conocimiento una vez que se ha adquirido este?
14	¿De qué manera cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de laboratorio vivencial para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
15	¿Como cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Mapa de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?

N°	ITEMS
16	¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de la Célula autodirigida para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
17	¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Ágoras de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
18	¿Considera que los estudios impartidos por esa casa de estudio potencializan la capacidad de adquisición de habilidades, destrezas, así como actitudes frente a la investigación?
19	¿Considera que el sistema de actividades académicas se encuentra estructurado de manera dialéctica para desarrollar el pensamiento de los participantes en cuanto a las exploraciones de problemas sociales?

ANEXOS C
Juicio de Experto - Cuestionario

Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Roberto Carlos Ontiveros Cepeda**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

En constancia se forma el día 12 del mes de julio de 2021, en la ciudad de **Rubio, estado Táchira, Venezuela.**

Nombres y Apellidos: Roberto Carlos Ontiveros Cepeda

Cédula: 11.108.034

Lugar y Fecha: Rubio, 12 de Julio de 2021

Firma: 

Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Kleeder José Bracho Pérez**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

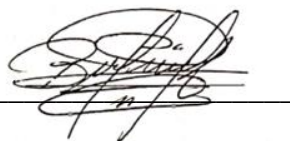
En constancia se forma el día 25 del mes de julio de 2021, en la ciudad de **Maracaibo, estado Zulia, Venezuela.**

Nombres y Apellidos: Kleeder José Bracho Pérez

Cédula: 9.745.520

Lugar y Fecha: Maracaibo, 25 de Julio de 2021

Firma: _____



Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Yan Carlos Ureña Villamizar**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

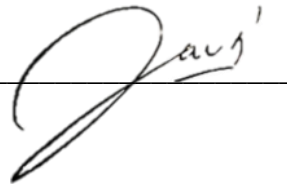
En constancia se forma el día 10 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Medellín, Antioquia, Colombia.**

Nombres y Apellidos: Yan Carlos Ureña Villamizar

Cédula: 88.246.620

Lugar y Fecha: Medellín, 10 de agosto de 2021

Firma: _____



Constancia de validación del instrumento

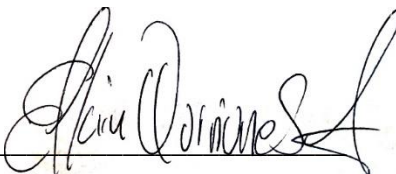
Quién suscribe, **Elkin Ricardo Quiñones Agamez**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

En constancia se forma el día 17 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Montería - Córdoba, Colombia.**

Nombres y Apellidos: Elkin Ricardo Quiñones Agamez

Cédula: 10'771.660 de Montería

Lugar y Fecha: Montería, 17 de agosto de 2021

Firma: 

Constancia de validación del instrumento

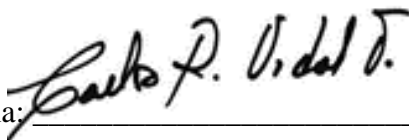
Quién suscribe, **Carlos Ramón Vidal Tovar**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

En constancia se forma el día 20 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Valledupar, Cesar, Colombia**

Nombres y Apellidos: Carlos Ramón Vidal Tovar

Cédula: 77.024.163 Valledupar

Lugar y Fecha: Valledupar, 20 de agosto de 2021

Firma: 

Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Helmer Muñoz Hernández**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

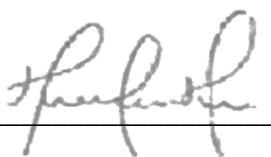
En constancia se forma el día 21 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Montería - Córdoba, Colombia.**

Nombres y Apellidos: Helmer Muñoz Hernández

Cédula: 93374523 de Ibagué

Lugar y Fecha: Montería, 21 de agosto de 2021

Firma: _____



Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Harold Valle Fuentes**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento denominado GC/AI2021Carruyo, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

En constancia se forma el día 20 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Valledupar, Cesar, Colombia**

Nombres y Apellidos: Harold Valle Fuentes

Cédula: 91.426.985

Lugar y Fecha: Valledupar, 20 de agosto de 2021



Firma: _____

JUICIO DEL EXPERTO PARA EL INSTRUMENTO

1. Considera usted que los reactivos del cuestionario miden los indicadores de manera:

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente _____

Observaciones:

2. Considera usted que los reactivos del cuestionario miden las dimensiones de manera:

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente _____

Observaciones:

3. Considera usted que los reactivos del cuestionario miden las variables de manera

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente _____

Observaciones:

4. Según su opinión, como experto en el área, el instrumento diseñado es:

Válido _____ No Válido _____

FIRMA

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
EXTENSIÓN ACADÉMICA SAN CRISTÓBAL

INSTRUMENTO

Este instrumento tiene como objetivo Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.

La información que usted suministre será confidencial y de mucha utilidad para la investigación. De la sinceridad de sus respuestas dependerá la confiabilidad de los resultados de este trabajo. Gracias anticipadas por su colaboración.

Atentamente,

Lcda. Norcelly Y. Carruyo D- M.Sc.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO DE MEJORAMIENTO PROFESIONAL DEL MAGISTERIO
EXTENSIÓN ACADÉMICA SAN CRISTÓBAL

INSTRUCCIONES

Es importante que lea todas las instrucciones antes de responder el cuestionario:

1. Lea detenidamente todos los ítems antes de seleccionarlos.
2. Siga el orden establecido.
3. No deje algún ítem sin responder.
4. Cada ítem está estructurado por un total de tres alternativas. Seleccione una sola y márkela según su opinión.
5. Ninguna respuesta es correcta o incorrecta. Trate de responder en forma veraz y sincera, de ello depende la pertinencia de la información.
6. Si se presenta dudas al responder el instrumento, consulte al encuestado.

Usted como sujeto investigador:

N°	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
1	Recolecta información de cualquier fuente necesaria para construir su conocimiento.				
2	Obtiene el conocimiento adquirido a través de su experiencia.				
3	Adquiere conocimientos a través de las tecnologías de información.				
4	Combina aptitudes personales para generar soluciones creativas.				
5	Promueve la fusión del potencial creativo para promover diversidad cognoscitiva en la institución.				
6	Aplica las experiencias para la creación de nuevos conocimientos.				
7	Siente obligación de adaptarse a los cambios que se gestan en la institución.				
8	Apropia su conocimiento en base a la experiencia colectiva de sus pares.				
9	Cree que el conocimiento generado en la organización facilita su adaptación a los cambios.				
10	Crea núcleos de discusión cuyas ideas activan el pensamiento crítico.				
11	Aprende de las experiencias que obtiene de su propia interacción.				
12	Facilita estrategias que le permiten salir de la cotidianidad.				
13	Estructura la información a través de mapas de conocimiento				
14	Presenta procesamientos verbales donde se puede desarrollar lo aprendido.				
15	Realiza la información utilizada a través de la experiencia para desarrollar los mapas de conocimiento				
16	Participa en grupos que comparten responsabilidades en una misma línea de conocimiento.				
17	Interactúa frecuentemente con sus pares a fin de ajustar su estilo de trabajo para lograr metas.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

Usted como sujeto investigador:

N°	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
18	Planea en equipo a fin de mejorar el flujo de trabajo dentro de la institución.				
19	Frecuenta encuentros científicos para mejorar su formación académica.				
20	Participa en actividades innovadoras que vincule efectivamente con sus las capacidades creativas.				
21	Integra comunidades de aprendizaje a fin de transformar los conocimientos en acciones de cambio.				
22	Accede a los nuevos desarrollos del conocimiento a través de la formación continua en investigación.				
23	Se desarrollan competencias para la búsqueda del conocimiento en la actividad investigativa				
24	Se realizan actividades vinculada en la cotidianidad de la práctica pedagógica orientado a estructurar habilidades investigativas.				
25	Rompe los moldes esquemáticos de ideas a someterlos a la crítica hasta lograr los propósitos esperados.				
26	Salen de los paradigmas establecidos creando nuevos paradigmas investigativos involucrando la creatividad.				
27	Muestra actitud creativa en los procesos investigativos en las universidades.				
28	Desarrolla la habilidad en la explicación de los fenómenos a estudiar ayudando en la generación de teorías.				
29	Realiza predicciones sobre el modelo utilizado objeto de estudio.				
30	Esquematiza un sistema concreto que comprende sus propiedades más relevantes para la investigación.				
31	Conceptualiza las líneas de investigación como guía para la acción a posteriori de un comportamiento decisorio real.				
32	Diagnostica una problemática en el campo de la práctica educativa con las líneas de investigación utilizadas en las universidades.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

Usted como sujeto investigador:

N°	ITEMS	ALTERNATIVAS			
		S	CS	CN	N
34	Formula la pregunta a partir del problema de la investigación.				
35	Realiza una serie de interrogantes que permiten el desarrollo del lenguaje académico dentro del proceso investigativo.				
36	Tiene claro si en una investigación el sujeto trabaja con hipótesis preconcebidas.				
37	Empieza a ver los detalles pueden transformar las preguntas directrices				
38	Realiza observaciones a través de una historia vivida por el sujeto investigador con conocimientos contruidos incidiendo que las percepciones sean selectivas				
39	Realiza prácticas de convivir con los grupos estudiados conociendo problemas a través de una interacción intensa y continua en la vida cotidiana.				
40	Muestra la capacidad de indagar propuestas en la solución de un problema estableciendo la pertinencia de los diferentes argumentos analizados para escoger el mejor.				
41	Estudia fenómenos destacando los elementos básicos de una unidad de información.				
42	Realiza procesos investigativos en contextos sociales mediados por fines presupuestos pero abiertos al horizonte global.				
43	Desarrolla competencias escriturales en los procesos investigativos.				
44	Produce textos escritos en las investigaciones universitarias.				
45	Tiene actuaciones escriturales creativas en el planteamiento de opciones proponiendo alternativas de explicaciones de un evento.				

Siempre (S)	Casi Siempre (C. S)	Casi Nunca (C. N)	Nunca (N)
----------------	------------------------	----------------------	--------------

ANEXOS D
Confiabilidad - Cuestionario

Encuestados	Ítems																										
	Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1
	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1
	3	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1
	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1
	5	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2
	6	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1
	7	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1	4	1	4	2	1	4	1	2	1	2	1	1	2
	8	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	3	2	1	2	2	1	2
9	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	3	1	2	2	2	1	2	3	2	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
X	1,7	1,5	1,3	1,3	1,3	1,5	1,3	1,4	1,9	1,4	1,5	1,6	2	1,6	1,4	1,6	1,4	1,4	1,5	1,7	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,4	
Si	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,5	0,2	0,3	1,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,9	

Encuestados	Ítems																				T	(xi-X)2
	Nº	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45		
	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	51	11,56
	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	52	19,36
	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	38	92,16
	4	1	1	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	49	1,96
	5	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	45	6,76
	6	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	44	12,96
	7	1	4	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	4	2	1	2	1	59	129,96
	8	1	2	2	1	2	1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	2	1	2	2	51	11,56
9	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	53	29,16	
10	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	34	184,96	
X	1,7	1,6	1,6	1,7	1,5	1,6	1,6	1,6	1,4	1,7	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,3	1,3	1,3	1,3	47,6	500,4	
Si	0,9	0,3	0,5	0,9	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,9	0,2	0,2	0,2	0,2	4,06	0,94	

Reliability Coefficients

Nº de Casos = 10

Nº de Ítems = 45

Alpha = 0,94

|

ANEXO E
Juicio de Experto – Entrevista semiestructurada

Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Roberto Carlos Ontiveros Cepeda**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento Entrevista Semiestructurada, para la recolección de información cualitativo diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

En constancia se forma el día 12 del mes de julio de 2021, en la ciudad de **Rubio, estado Táchira, Venezuela.**

Nombres y Apellidos: Roberto Carlos Ontiveros Cepeda

Cédula: 11.108.034

Lugar y Fecha: Rubio, 12 de Julio de 2021

Firma: 

Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Helmer Muñoz Hernández**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento Entrevista Semiestructurada, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicas que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

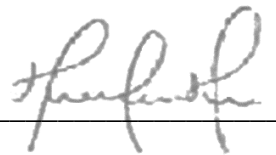
En constancia se forma el día 21 del mes de agosto de 2021, en la ciudad de **Montería - Córdoba, Colombia.**

Nombres y Apellidos: Helmer Muñoz Hernández

Cédula: 93374523 de Ibagué

Lugar y Fecha: Montería, 21 de agosto de 2021

Firma: _____



Constancia de validación del instrumento

Quién suscribe, **Kleeder José Bracho Pérez**, a través del presente manifiesto que he validado el instrumento Entrevista Semiestructurada, para la recolección de información diseñado por la M.SC. Norcelly Yaritza Carruyo Duran, Identificada con la cédula de Identidad N° 13.628.717, participante del Doctorado en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio, cuyo trabajo de grado tiene por objetivo general: *Generar acciones teóricas-estratégicos que orienten la autonomía del investigador en la sostenibilidad de la educación Modo 2.0, en la gestión del conocimiento en las universidades privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia.*

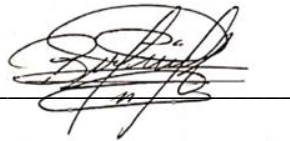
En constancia se forma el día 25 del mes de julio de 2021, en la ciudad de **Maracaibo, estado Zulia, Venezuela.**

Nombres y Apellidos: Kleeder José Bracho Pérez

Cédula: 9.745.520

Lugar y Fecha: Maracaibo, 25 de Julio de 2021

Firma: _____



JUICIO DEL EXPERTO PARA EL INSTRUMENTO

1. Considera usted que los reactivos de la entrevista semiestructurada miden los indicadores dimensiones:

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente_____

Observaciones:

2. Considera usted que los reactivos de la entrevista semiestructurada miden las dimensiones de manera:

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente_____

Observaciones:

3. Considera usted que los reactivos de la entrevista semiestructurada miden las variables de manera

Suficiente _____ Medianamente Suficiente _____ Insuficiente_____

Observaciones:

4. Según su opinión, como experto en el área, el instrumento diseñado es:

Válido _____ No Válido_____

FIRMA

N°	ITEMS
1	¿Cómo considera usted que los facilitadores y participantes se encuentran formados para enfrentarse a los procesos investigativos que se generan en la institución educativa?
2	¿De qué manera considera usted que los facilitadores y participantes demuestran actitudes creativas frente a la resolución y abordaje de las realidades a indagar?
3	Tomando en cuenta el proceso investigativo institucional ¿Considera que los facilitadores y participantes generan conocimiento de manera espontaneo o cree que deben ser obligados a generarlo?
4	¿Considera usted que las líneas de investigación son proactivas, dinámicas, flexibles permitiendo la creación de equipos sinérgicos para desglosar las realidades sociales en proyectos de indagación?
5	¿De qué manera los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizar la pregunta para poder desarrollar los procesos investigativos?
6	¿Cómo cree usted que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realiza la observación antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos?
7	¿De qué manera considera que los facilitadores y participantes manejan las competencias investigativas, específicamente cuando realizan el análisis antes, durante y después de aplicación de los métodos para poder desarrollar los procesos investigativos?
8	Una vez planteada la pregunta, realizar la observación y hecho el análisis usted ¿Considera que los facilitadores y participantes están en la capacidad de desarrollar la escritura del documento con coherencia y sentido cumpliendo con las competencias que los sujetos que investigan deben de tener?
9	¿Considera que dentro de la decanatura se permite y prepara sobre la cultura investigativa a los facilitadores y participantes para el desarrollo efectivo de los procesos investigativos?
10	¿Considera que dentro de la decanatura se prepara a los facilitadores y participantes para ejercer las competencias investigativas?
11	¿Cómo en la decanatura se permite a los facilitadores y participantes adquirir el conocimiento suficiente y efectivo para el desarrollo del proceso investigativo?
12	¿De qué manera cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para fusionar el conocimiento una vez que se ha adquirido este?
13	¿Cómo cree usted que se le facilita a los participantes y facilitadores las herramientas necesarias para la adaptación el conocimiento una vez que se ha adquirido este?

N°	ITEMS
14	¿De qué manera cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de laboratorio vivencial para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
15	¿Como cree usted que los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Mapa de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
16	¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta de la Célula autodirigida para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
17	¿De qué manera los facilitadores y participantes desarrollan la herramienta del Ágoras de conocimiento para el desarrollo de los procesos investigativos y cree que es efectivo para la obtención de la experiencia y aprendizaje?
18	¿Considera que los estudios impartidos por esa casa de estudio potencializan la capacidad de adquisición de habilidades, destrezas, así como actitudes frente a la investigación?
19	¿Considera que el sistema de actividades académicas se encuentra estructurado de manera dialéctica para desarrollar el pensamiento de los participantes en cuanto a las exploraciones de problemas sociales?

**Resumen Curriculum Vitae
Norcelly Yaritza Carruyo Duran**

Norcelly Yaritza Carruyo Duran, identificada con la cedula de identidad 13.628717, nacida en Maracaibo, estado Zulia, Venezuela el 25 de noviembre de 1977, Licenciada en Trabajo Social de la Universidad del Zulia (2001), Magíster Scientiarum en Educación Mención Gerencia de la Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín (URBE 2012), Doctora en Ciencias de la Educación de la Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín (URBE 2015). Actualmente Candidata a Doctora en Ciencias de la Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Membresía en las siguientes instituciones: Asociación Venezolana para el Avance de la Ciencia (ASOVAC 2011-2012); Investigador nivel B (ONCTI- PEII 2016). La esfera de la docencia la ha ejercido en programas de pregrado tales como: Docente de ingeniería en el Instituto Universitario Politécnico “Santiago Mariño” (2009 - 2013), docente de las ciencias administrativas del Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín (2013 – 2017), docente de trabajo social del Tecnológico de Antioquia, Institución Universitaria (2020 – hasta el momento). Se desarrollo en proyectos tales como: Actualización de los Programas Analíticos: Metodología de Investigación I, Metodología de Investigación II, Proyecto de Investigación, Taller de Diseño IX, Taller de Diseño X y Trabajo Especial de Grado (2011), Actualización de los Programas Analíticos: Diplomado docencia, educación y gestión universitaria (2011). se ha desempeñado en calidad de tutor en investigaciones académicas en Pregrado y Postgrado: Ingeniería en Sistema y Petróleo Instituto Universitario Politécnico “Santiago Mariño” (2009 - 2013), Licenciados en Administración, Contaduría y Mercadeo de la Universidad Rafael Belloso Chacín (2013 – 2017), Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Rafael Belloso Chacín (2019). Con 23 participaciones en congresos a nivel nacional e internacional y productos intelectuales, 5 Libros y 3 Capítulo resultado de investigación. Propósito profesional es ser dinámico, reflexivo y crítico con un enfoque hacia la realidad social, desarrollo de estrategias en el bienestar social laboral, ayudar en la participación en diferentes niveles de las organizaciones, las instituciones del estado y no gubernamentales, para la planeación, Ejecución, evaluación y proyección de planes, programas y proyectos sociales. Identidad digital, su e-mail: norcelly.carruyo.duran@gmail.com, y ORCI: <https://orcid.org/0000-0001-5010-0016>